

М.С. Замбрицкая

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
105066 г. Москва, Российская Федерация

Особенности реализации фонемы /в/ в говорах деревень Макеево и Пятиусово

В статье описаны особенности реализации фонемы /в/ в говорах деревень Макеево и Пятиусово, принадлежащих к псковской диалектной группе. Описываются распределения аллофонов [в], [ф], [w], [у] в позициях начала, середины и конца слова, перед гласными и согласными, отдельно для позиции предлога и позиции внутри слова. Предложена единая схема разметки контекстов, в которой учитываются параметры позиции, звонкости, огубленности и мягкости. Говор деревни Макеево демонстрирует устойчивое преобладание [w]; говор Пятиусово подвержен большему влиянию литературной нормы – характернее тенденция к оглушению предлога или сохранению фрикативного [в] в сравнении с говором деревни Макеево.

Ключевые слова: лингвистика, диалектология, диалектная фонетика, фонология, псковские говоры, фонема /в/, аллофон [w], предлог в

Благодарности. Публикация подготовлена в ходе проведения исследования № 25-00-019 «Корпусное и ареальное изучение восточнославянских диалектов» в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики”».

Выражаю благодарность моей коллеге Екатерине Заливиной за ценные консультации.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Замбрицкая М.С. Особенности реализации фонемы /в/ в говорах деревень Макеево и Пятиусово // Рема. Rhema. 2026. № 1. С. 21–53. DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-21-53

M. Zambrzhitskaia

HSE University,
Moscow, 105066, Russian Federation

Realization patterns of the phoneme /v/ in dialects of Makeevo and Pyatiusovo villages

The article describes the realization of the phoneme /v/ in dialect clusters of villages near Makeevo and Pyatiusovo belonging to the Pskov group. The data come from corpus and field materials. We describe the distributions of allophones [v], [f], [w], [u] across word-initial, medial, and final positions, before vowels and consonants, and in the preposition *v*. A unified context-annotation scheme is proposed, accounting for position, voicing, rounding, and palatalization. The Makeevo dialect shows a stable predominance of [w]; Pyatiusovo dialect shows stronger standard influence, more often devoicing the preposition or retaining fricative [v] than in Makeevo dialect.

Key words: linguistics, dialectology, phonetics, dialect phonetics, phonology, Pskov dialects, phoneme /v/, allophone [w], preposition *v*

Acknowledgments. The publication was prepared in the course of conducting research No. 25-00-019 “Corpus and areal study of East Slavic dialects” within the framework of the Program “Scientific Foundation of the HSE University”.

I am grateful to my colleague Ekaterina Zalivina for all theoretical consultations.

FOR CITATION: Zambrzhitskaia M. Realization patterns of the phoneme /v/ in dialects of Makeevo and Pyatiusovo villages. *Rhema*. 2026. No. 1. Pp. 21–53. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-21-53

1. Введение

В стандартном русском языке фонема /в/ обычно реализуется как [в] ([вална́]) или [ф] ([афтóбъ°с]), в редких случаях в местах ассимиляции по месту и способу образования – [w] ([траумпýнкт]). Однако в некоторых диалектных системах, в частности, в псковской и смоленской группах говоров, дела обстоят иначе: аллофон [w] на исследуемых

территориях используется гораздо чаще и не только в местах ассимиляции ([karów], [war'út'], [dawál'ъ]). Помимо этого, в этих группах говоров встречается аллофон [y], реализующийся в предлоге в ([уклúб'ъ]). Также (чаще в смоленской группе) предлог в может быть реализован как ув, ува или uw, uwa. Однако в говорах исследуемых населенных пунктов такой вариант реализации предлога не встречается. Основные вопросы исследования заключаются в следующем: какая система реализации фонемы /в/ лежит в основе исследуемых говоров? Как часто и в каких именно позициях встречаются аллофоны [w] и [y], каково их распределение относительно [в] и [ф]? Для ответа на эти вопросы необходимо выявить параметры, по которым носители говора выбирают аллофон. Таким образом, настоящая работа посвящена исследованию и выявлению особенностей реализации фонемы /в/ в говорах кустов деревень, в центре которых располагаются деревни Макеево и Пятиусово. Исследуемые говоры принадлежат псковской группе говоров (более подробное лингвогеографическое описание говоров представлено во вступительной статье настоящего тематического выпуска [Ронько, 2026]). Поскольку говоры обеих деревень пока не были описаны, в этой работе мы также сравним их системы между собой.

Такие реализации фонемы /в/ встречаются в ряде групп русских говоров, а также в белорусских и украинских говорах. В литературе нет единого стандарта описания фонетических контекстов для аллофонов /в/. Разные исследования учитывают неодинаковые параметры: например, анализ может ограничиваться меньшим набором позиций, а правый контекст – рассматриваться с разной степенью детализации. Это затрудняет прямое сопоставление результатов.

В результате такого разнообразия систем сбора и анализа данных в каждой из которых есть хотя бы один параметр, который отсутствует в другой системе, довольно трудно увидеть общее распределение качественных реализаций, а также не представляется возможным оценить, какие из фонетических контекстов могут влиять на выбор диалектными носителями варианта реализации фонемы /в/. Поэтому мы попытались создать унифицированную методологию, в которой будут учитываться все потенциально значимые фонетические контексты, влияющие на выбор аллофона.

Диалектологический атлас русского языка (далее ДАРЯ) – единственный источник, на основе которого можно получить унифицированные сведения о том, как реализуется /в/ в русских говорах [ДАРЯ, т. I, карты 56–59]. Однако в ДАРЯ выделено ограниченное количество фонетических контекстов, по которым были собраны данные, а именно – перед согласным в начале слова, перед согласным в середине слова

и на конце слова. Для каждого фонетического контекста предусматривалось 3 допустимых варианта реализации: [w], [ǰ] и [y]. В некоторых работах описаны фонетические различия между звуками [w] и [ǰ]: [ǰ] произносится с немного вытянутыми в трубочку губами, в случае со звуком [w] такой огубленности нет [Касаткин и др., 1989, с. 59]; [ǰ] чуть более вокализован, чем [w] [Шаульскийкий, Князев, 2005, с. 15]. Принимая во внимание, что данные ДАРЯ собирались в 1946–1966 гг. по унифицированной программе (1947) и методическим указаниям (1957), что указывает на сбор данных перцептивно, было принято решение в настоящей работе считать реализации [w] и [ǰ] одним звуком.

По данным ДАРЯ, аллофон [w] и/или [y] на месте твердого [в] встречаются на территории Псковской, Тверской (Торопецкий и Западнодвинские районы), Новгородской, Смоленской, Калужской, Тульской, Курской, Орловской, Воронежской, Рязанской, Брянской и Белгородской областей [ДАРЯ, т. I, карты 56–59]. В соответствии с классификацией К.Ф. Захаровой и В.Г. Орловой эти территории соответствуют следующим диалектным группам: гдовская группа, новгородская группа, псковская группа, западная группа, верхне-днепровская группа, верхне-деснинская, межзональные говоры типа «А», тульские говоры, оскольские говоры и ливно-елецкие говоры (объединяющиеся в межзональные говоры типа «Б» курско-орловские говоры, рязанские говоры) [Захарова, Орлова, 1970]. В каждой из групп наблюдается разное распределение реализаций по фонетическим позициям. В таблице 1 суммируются данные, представленные в ДАРЯ. Столбцы – диалектная группа согласно классификации К.Ф. Захаровой и В.Г. Орловой, а строки – фонетическая позиция и тип реализации. Знаком «+» отмечено наличие признака, знаком «–» – его отсутствие.

Исследуемая в настоящей работе территория относится к псковской группе говоров и находится на ее юго-восточной границе в непосредственной близости от западных (смоленских) говоров [Там же]. Для выявления потенциально значимых параметров для унифицированной методологии и полного построения ожиданий о поведении фонемы /в/ в говорах исследуемых деревень мы объединили информацию из ДАРЯ с данными предыдущих исследований по интересующему нас говору.

В русских говорах, согласно [Касаткин и др., 1989, с. 58–59], на месте исследуемой фонемы /в/ наблюдается вариативность в позициях перед гласной, перед согласной и в конце слова. Эта вариативность может также распространяться и на парадигму слова (пример: тра[в]а, но тра[w]). Таким образом, система [в/w] получила несколько вариантов развития в результате внешнего влияния на нее системы [в/ф] в диалектах.

Таблица 1

Распределение реализации фонемы /в/ по диалектным группам
[Distribution of /v/ phoneme realizations across dialect groups]

Признак [feature]	Гдовская группа [Gdov dialects]	Новгородские говоры [Novgorod dialects]	Псковская группа [Pskov dialects]	Селигеро-торжковские говоры [Seliger-Torzhok dialects]	Западная группа [Smolensk dialects]	Верхне-днепровская группа [Upper-Dnegr dialects]	Верхнедеснинская группа [Upper-Desna dialects]	Межональный тип А [Intezone dialects type A]	Межональные говоры типа Б [Intezone dialects type B]	Курско-орловские говоры [Kursk-Oryol dialects]	Восточные [Ryazan dialects]	Восточные среднерусские акающие [Eastern Middle Russian (subgroups A, B, V)]
в перед согласным в середине слова [[w] in word-internal preconsonantal position]	–	–	+	–	+	+	–	–	+	+	+	–
ў перед согласным в середине слова [[u] in word-internal preconsonantal position]	–	+	+	+	+	+	–	+	–	–	+	–
в перед согласным в начале слова [[w] in word-initial preconsonantal position]	–	+	+	+	+	+	–	–	–	–	+	–
ў перед согласным в начале слова [[u] in word-initial preconsonantal position]	–	–	+	+	+	+	–	+	+	–	+	–
у перед согласным в начале слова [[u] in word-initial preconsonantal position]	+	–	+	+	+	+	+	+	+	+	+	–
в на конце слова [[w] in word-final position]	–	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	–
ў на конце слова [[u] in word-final position]	+	–	+	+	–	–	–	+	+	+	+	–

1. Изменение места звукообразования, артикуляции, но сохранение звонкости звука.

2. Сохранение места образования, артикуляции, но изменение звонкости звука.

3. Изменение как места образования, артикуляции, так и звонкости звука.

4. В интервокальной позиции рядом с лабиализованными гласными ([o] и [y]) следует ожидать потери реализации типа [w].

В настоящее время в диалектах, в системе которых есть аллофоны [w] и [y] фонемы /в/, происходят изменения в результате влияния как литературной нормы, так и диалектов с реализацией только губно-зубного образования. Вследствие такого влияния в этих диалектах фиксируется тенденция к замене [w] губно-зубным вариантом, и степень замещения имеет разную интенсивность [Васильева, 1977, с. 127]. Более того, степень замещения, согласно работе А.К. Васильевой, происходит непосредственно по фонетическим позициям, по-разному в каждом говоре, потому в одной группе говоров могут отсутствовать аллофоны [w], [y] в одной позиции, а в другой группе замещение произошло на другой фонетической позиции. Из общих изменений можно выделить следующие позиции, наиболее подверженные замене губно-губной артикуляции губно-зубной:

1) перед нелабиализованными гласными (также отмечается, что в настоящее время в этой позиции замена практически полностью произошла);

2) перед согласными и на конце слова;

3) при мягкой реализации переход [w] на [в] фиксируется чаще, чем при твердой;

4) в позиции перед согласным в начале слова следует ожидать реализацию [y].

Следовательно, потенциально значимыми параметрами выбора аллофона является характер соседнего согласного (глухость/звонкость) и гласного (лабиализованность/нелабиализованность), в особенности в интервокальной позиции. Также в работе мы проверим, действительно ли при мягкой реализации переход [w] на [в] будет встречаться чаще, чем при твердой.

Стоит отметить, что в тех диалектах, где произошло замещение сонорного губно-губного губно-зубным спирантом, звонкий губно-зубной согласный часто не ассимилируется по глухости-звонкости регрессивно, поэтому встречаются примеры, где [в] не оглушается перед глухим [к] (пример: коро[в]ка). Это является прямым следствием процесса вытеснения губно-зубным [в] губно-губного [w]: [в] пусть и вытеснил

[w] в определенных контекстах, признаки и свойства последнего (изначального звука) сохраняются, в данном случае сохраняется сонорность. Это поможет нам проанализировать, происходит ли такой процесс вытеснения на исследуемой территории.

В ДАРЯ не представлены данные по говорам исследуемых деревень. Чтобы составить более точное представление и ожидание об исходной системе исследуемых говорах, обратимся к данным говора деревни Осташково, находящейся в непосредственной близости к деревням Макеево и Пятиусово [ДАРЯ, т. I, карты 56–58]. В позиции конца слова можно встретить аллофоны [w], [v] и [f], перед согласным в начале и середине слова – [w], [v] и [y] (а перед глухим согласным еще и [ф]). Также известно, что в кусте деревень близ деревни Макеево, расположенном на границе псковской группы говоров и смоленских говоров, во внутрисловных позициях (а именно: перед гласным в начале слова, перед согласным в начале слова, перед гласным в середине слова и перед согласным в середине слова) аллофон [w] встречается вдвое чаще, чем [v]. В позициях конца слова и интервокальной аллофон [w] превалирует. Аллофон [y] во внутрисловной позиции встречен только в двух словах: *вкусно* (лукúсьнъ) и *вчера* (луч'ирá). В предложной позиции аллофон [v] практически не встречается, в позиции перед согласным наиболее частотен аллофон [y]. Известно, что в говоре данной деревни встречается периодическое оглушение звука [v] в [ф] в позициях перед глухим согласным, хотя это явление не является систематическим [Замбрицкая, 2022].

Дальнейшее изложение структурировано следующим образом: в разделе 2 представлена методология исследования, в разделе 3 последовательно представлены данные по материалам корпуса деревень Шетнево и Макеево во внутрисловной позиции и данные по материалам корпуса деревни Пятиусово во внутрисловной позиции; в каждом блоке отдельно рассматривается параметр мягкости. В разделе 4 последовательно описаны данные по материалам корпуса деревень Шетнево и Макеево в позиции предлога и данные по материалам корпуса деревни Пятиусово в этой же позиции. В разделе 5 представлено заключение, в котором описательно попарно по каждой позиции сравниваются распределения аллофонов в исследуемых говорах.

2. Методология

При составлении разметки важно было учесть все контексты, которые рассматриваются в грамматиках и в описаниях каждого из говоров, чтобы не потерять данные об особенностях реализации ни в одной

из исследуемых зон. Поэтому фонема /в/ будет рассматриваться в двух условиях: в составе слова (таблицы 2, 3) и изолированно, когда фонема /в/ выступает в позиции предлога *в* (на этом моменте необходимо оговорить, что в настоящей работе не будут рассматриваться контексты, в которых произошла замена предлога *у* на *в* в результате омонимичного произношения, т.к. такое языковое явление может вести себя по-другому, что отразится на чистоте данных и результатах) (таблицы 4, 5).

Таблица 2

**Использованные для разметки контексты говора
деревни Пятиусово во внутрисловной позиции**
[Within-word contexts used for annotation
in the Pyatiusovo village dialect]

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
августе	0	1	0	0
баранов	0	1	0	0
борщевик	0	1	0	0
бывает	0	1	0	0
бывало	0	2	0	0
великих	0	1	0	0
вам	1	0	0	0
вас	1	0	0	0
вез	1	0	0	0
вели	1	0	0	0
вернулся	1	0	0	0
вечер	1	0	0	0
взяли	1	0	0	0
видели	0	1	0	0
вкус	0	0	1	0
вкусное	0	0	2	0
внизу	1	0	0	0

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
вожу	1	0	0	0
возьмет	1	1	0	0
возьму	0	1	1	1
вон	1	0	0	0
восемь	1	0	0	0
вот	9	1	0	0
все	0	2	1	4
все-таки	0	0	0	1
всеволожске	1	1	0	2
всегда	0	0	0	1
вся	0	0	0	1
вы	1	0	0	0
выдерживали	1	1	0	0
вымя	1	0	0	0
высокие	0	1	0	0
высокогорную	1	0	0	0
выходит	1	0	0	0
говорю	0	1	0	0
готовы	0	1	0	0
давали	0	2	0	0
давать	1	0	0	0
два	2	1	0	0
двадцать	2	0	0	0
двенадцать	1	0	0	0
Двины	0	1	0	0

Продолжение табл. 2

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
двое	0	4	0	0
деревень	1	0	0	0
деревня	0	1	0	0
деревне	1	2	0	0
живет	1	1	0	0
животноводческая	2	0	0	0
живут	0	1	0	0
завезены	1	0	0	0
завистливые	1	1	0	0
здоровьем	0	1	0	0
зерновые	1	0	0	0
кабачков	0	1	0	0
Коковкино	0	1	0	0
кормовую	0	1	0	0
корова	0	2	0	0
корову	0	1	0	0
коровы	0	1	0	0
кувшины	0	1	0	0
метров	0	1	0	0
механизаторов	0	1	0	0
муравки	0	0	0	1
муравку	0	1	0	1
муравочки	0	1	0	0
муравьев	0	1	0	0
наверх	1	0	0	0

Контекст [Example]	[v]	[w]	[y]	[ф]
называл	1	0	0	0
назывались	2	0	0	0
направили	0	1	0	0
ниве	1	0	0	0
ополчивши	0	1	0	0
оставили	1	0	0	0
отвел	1	0	0	0
отвлекает	1	0	0	0
отвлекся	1	0	0	0
отдавать	0	1	0	0
отправляли	1	0	0	0
офицеров	0	1	0	0
Пешивица	0	1	0	0
повезли	1	1	0	0
повороте	0	1	0	0
повышенное	0	1	0	0
подготовку	0	1	0	0
половина	1	1	0	0
половину	1	0	0	0
почва	0	1	0	0
правнуков	0	6	0	0
прибавится	0	1	0	0
придворок	0	1	0	0
призвали	1	0	0	0
призывался	1	0	0	0

Продолжение табл. 2

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
проведем	1	0	0	0
проверил	1	0	0	0
пятиусове	1	0	0	0
пятиусово	1	0	0	0
ржеве	1	0	0	0
ржевский	0	0	0	1
свеклу	1	0	0	0
свиньи	0	1	0	0
свое	5	0	0	0
связываюсь	1	1	0	0
сдавали	0	2	0	0
складовщика	0	1	0	0
основа	0	1	0	0
совхоз	1	3	0	0
сопровождать	0	1	0	0
состав	0	1	0	0
Твери	0	1	0	0
Тверь	1	0	0	0
телевизор	0	1	0	0
удерживать	1	0	0	0
уровнем	1	0	0	0
хватает	1	0	0	0
хватало	0	1	0	0
хватит	1	0	0	0
хлебом	1	0	0	0

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
хозяйства	0	1	0	0
хозяйстве	1	0	0	0
хозяйство	1	2	0	0

Таблица 3

**Использованные для разметки контексты говора
деревни Макеево во внутрисловной позиции
[Within-word contexts used for annotation
in the Makeevo village dialect]**

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
бывало	0	4	0	0
вам	0	2	0	0
вареное	0	1	0	0
варят	1	0	0	0
ведра	1	0	0	0
вертится	1	0	0	0
взрослые	1	0	0	0
взять	0	1	0	0
винегрет	0	1	0	0
вкусная	0	0	1	0
вкусно	0	0	3	0
Владивостоке	1	0	0	0
внучок	0	1	0	0
вода	1	0	0	0
водичку	0	1	0	0
возил	1	0	0	0

Продолжение табл. 3

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
возьму	1	0	0	0
воинскую	0	1	0	0
волоколамска	0	1	0	0
восемь	0	1	0	0
воскресенье	2	1	0	0
вот	1	19	0	0
вощи	0	1	0	0
врачей	0	1	0	0
время	0	2	0	0
все	0	2	0	8
всем	0	1	0	0
всех	0	1	0	0
вставал	0	1	0	0
всю	0	0	0	1
вы	0	1	0	0
выдeldывали	1	0	0	0
вымыть	1	0	0	0
выскочили	0	1	0	0
выходной	1	0	0	0
вычищали	0	1	0	0
говорит	0	2	0	0
говорить	0	1	0	0
голову	0	1	0	0
давайте	0	1	0	0
давно	0	4	0	0

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
два	2	2	0	0
двадцать	2	1	0	0
девки	0	3	0	0
девяносто	2	0	0	0
девятнадцатое	0	1	0	0
деревенские	0	1	0	0
деревень	0	1	0	0
деревня	0	1	0	0
деревянный	0	1	0	0
живете	2	0	0	0
заварена	1	0	0	0
завернешь	1	0	0	0
завдигала	1	0	0	0
звери	1	0	0	0
здоровье	0	1	0	0
квартира	0	3	0	0
керосиновая	0	1	0	0
километров	0	1	0	0
командировкам	0	1	0	0
коров	0	3	0	1
коровку	0	1	0	0
коровы	0	2	0	0
медведем	1	0	0	0
москве	0	3	0	0
набавляешь	0	1	0	0

Продолжение табл. 3

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
набивал	0	2	0	0
наверное	0	3	0	0
называется	1	1	0	0
наливаю	1	0	0	0
овечки	0	1	0	0
оливье	1	0	0	0
осиповом	0	1	0	0
основном	0	1	0	0
открываешь	0	1	0	0
подхватила	0	1	0	0
порву	0	1	0	0
прививки	0	1	0	0
разговоры	0	1	0	0
рвать	1	0	0	0
самовнушение	0	1	0	0
свадьба	0	1	0	0
сварится	0	1	0	0
сварить	0	1	0	0
свежий	1	0	0	0
свечи	0	1	0	0
свиньи	1	0	0	0
свиньи	0	1	0	0
свое	0	1	0	0
свои	0	3	0	0
свою	0	1	0	0

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
ставили	0	1	0	0
ставить	0	1	0	0
стеснявши	0	1	0	0
телевизоров	0	1	0	0
травила	0	1	0	0
травку	0	1	0	0
хозяйстве	2	0	0	0
хозяйство	2	2	0	0
часов	0	1	0	0
Шетневе	0	1	0	0

Таблица 4

**Использованные для разметки контексты говора
деревни Пятиусово в позиции предлога
[Prepositional contexts used for annotation
in the Pyatiusovo village dialect]**

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
в августе	0	1	0	0
в армию	1	1	0	0
в баку	0	1	0	0
в бенцах	0	0	1	0
в бочке	0	1	0	0
в великих	0	1	0	0
в восемнадцать	0	1	0	0
в гараже	0	1	1	0
в горьковский	0	2	0	0

Окончание табл. 4

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
в Грузию	1	0	0	0
в двадцать	0	2	0	0
в деревне	1	2	0	0
в доме	0	0	1	0
в жизнь	1	0	0	0
в кредит	0	2	0	0
в машине	1	0	0	0
в молодости	1	0	0	0
в муравку	0	1	0	0
в огород	1	0	0	0
в порядке	0	1	0	0
в пятиусово	0	1	0	1
в ржевский	1	0	0	0
в сарай	0	0	1	0
в селянах	0	1	0	0
в Селяне	0	0	0	1
в совхоз	1	0	0	0
в страну	0	0	0	1
в Тбилиси	1	0	0	0
в Тверь	0	0	1	0
в Торопце	0	1	0	0
в хозяйстве	0	0	1	0
в школу	0	0	2	1
в этот	1	1	0	0
в ящики	0	1	0	0

**Использованные для разметки контексты говора
деревни Макеево в позиции предлога
[Prepositional contexts used for annotation
in the Makeevo village dialect]**

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
в армии	0	1	0	0
в водичку	0	0	1	0
в воинскую	0	1	0	0
в грибы	0	1	0	0
в два	0	1	0	0
в достатке	0	1	0	0
в жару	1	0	0	0
в какую-то	0	1	0	0
в клубе	0	0	1	0
в клюкву	0	0	0	1
в колхозах	0	0	1	0
в колхозе	0	1	0	0
в копае	0	1	0	0
в Ленинград	0	1	0	0
в лес	0	2	0	0
в людях	1	0	0	0
в магазине	0	0	1	0
в магазине	0	2	0	0
в москве	0	3	0	0
в общине	1	0	0	0
в один	0	1	0	0
в одной	0	1	0	0
в одном	0	2	0	0

Окончание табл. 4

Контекст [Example]	[в]	[w]	[y]	[ф]
в осиповом	0	1	0	0
в основном	1	0	0	0
в печку	0	0	1	0
в пушкино	0	0	0	1
в рот	0	1	0	0
в святки	0	2	0	0
в снег	0	0	1	0
в субботу	0	1	0	0
в трехкомнатную	0	0	1	0
в хозяйстве	0	1	0	0
в шесть	0	0	1	0
в шетневе	0	0	1	0
в Шетнево	0	0	1	0
в эти	0	0	1	0
в этих	0	1	0	0
в этой	0	1	0	0

При составлении таблицы рассматриваемых внутрисловных контекстов мы опирались на уже существующие разметки и учитывали следующие факторы: характер правого контекста (гласный/согласный; звонкий/глухой для согласных), позиция в слове и тип реализации. Таким образом, у нас получились следующие условия:

- 1) перед гласным в начале слова (*вас*);
- 2) перед глухим согласным в начале слова (*вторник*);
- 3) перед звонким согласным в начале слова (*взрослые*);
- 4) перед гласным в середине слова (*хозяйство*);
- 5) перед звонким согласным в середине слова (*давно*);
- 6) перед глухим согласным в середине слова (*повторяет*);
- 7) на конце слова (как абсолютный конец, так и конец слова внутри фразы) (*дров*);
- 8) интервокальная позиция (*корова*).

Мы исключили из разметки случаи, когда с обеих сторон от исследуемого звука стоят согласные (т.е. левый и правый контексты – согласные), т.к. не представляется возможным на имеющихся данных собрать достаточно примеров употребления.

Контексты с лабиализованным гласным справа ([o] и [y]) и учет твердости/мягкости реализации рассматривались отдельно от общей разметки. В общих таблицах распределения разметка по этим признакам опущена, чтобы чрезмерно не дробить данные.

Помимо позиции в составе слова, будет рассмотрена и изолированная позиция – позиция предлога. Предыдущее исследование [Замбрицкая, 2022] показало, что выбор аллофона зависит от того, находится ли он в позиции внутри слова или же в предлоге. Для предложных контекстов учитывались следующие параметры при разметке:

- 1) перед огубленным гласным (*в озере*);
- 2) перед неогубленным гласным (*в армии*);
- 3) перед звонким согласным (*в грибы*);
- 4) перед глухим согласным (*в колхозе*).

В позиции предлога мы рассматриваем отдельно тип реализации по параметру мягкости/твердости.

Для сопоставления данных в соответствии с составленными условиями была создана таблица, в которой позиционно рассматривались контексты по типу и месту реализации, а также количеству их употреблений.

Для сбора фонетических контекстов исследуемых говоров были использованы записи диалектологической экспедиции 2021 г. деревень Шетнево и Макеево¹, а также корпус деревни Пятиусово². Материалы представлены в виде аудиозаписей с расшифровкой в русской орфографии.

Для анализа были рассмотрены записи информантки ГИП1953 и информата ЛХЛ1941, жителей деревни Макеево Западнодвинского района Тверской области, а также записи информанта ЕВМ1937 и информантки ЗЕС1942, жителей деревни Пятиусово; от каждого информанта было отобрано по 115 контекстов. Отбор контекстов осуществлялся вручную аудитивным способом (примеры спектрограмм различных реализаций фонемы /в/ – рис. 1–4).

¹ Ронько Р.В., Азанова А.С., Бутенко З.А. и др. Корпус деревень Шетнево и Макеево 2022, Москва: Международная лаборатория языковой конвергенции, НИУ ВШЭ; Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. URL: <https://lingconlab.ru/shetnevo/#!/> (дата обращения: 21.03.2025).

² Ронько Р.В., Агеева Э.В., Анцупова Ф.В. и др. Корпус говора деревни Пятиусово 2024, Москва: Международная лаборатория языковой конвергенции, НИУ ВШЭ; Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. URL: <https://lingconlab.ru/pyatiusovo> (дата обращения: 21.03.2025).

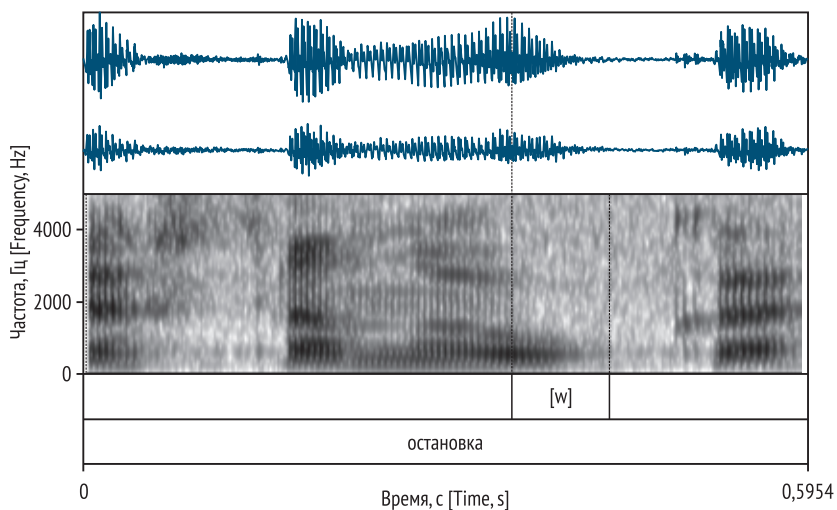


Рис. 1. Аллофон [w] во внутрисловной позиции перед согласным

Fig. 1. Allophone [w] in the word-internal position before a consonant

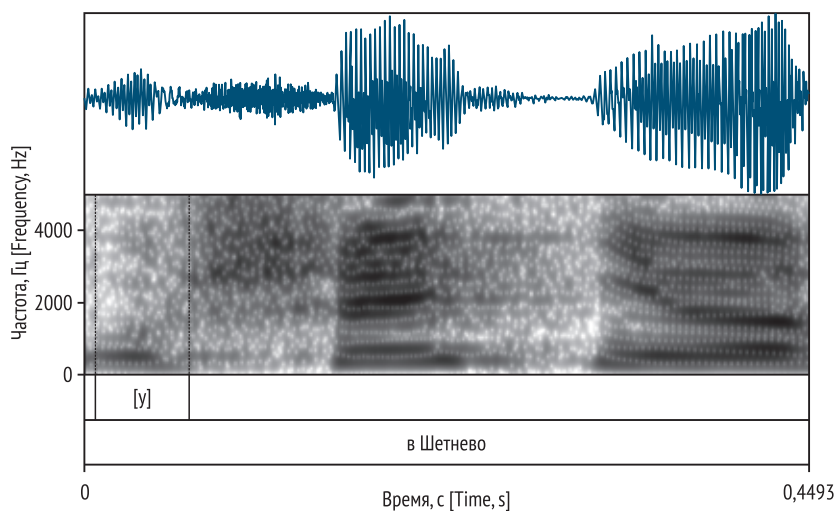


Рис. 2. Аллофон [y] на месте предлога

Fig. 2. Allophone [y] in the preposition position

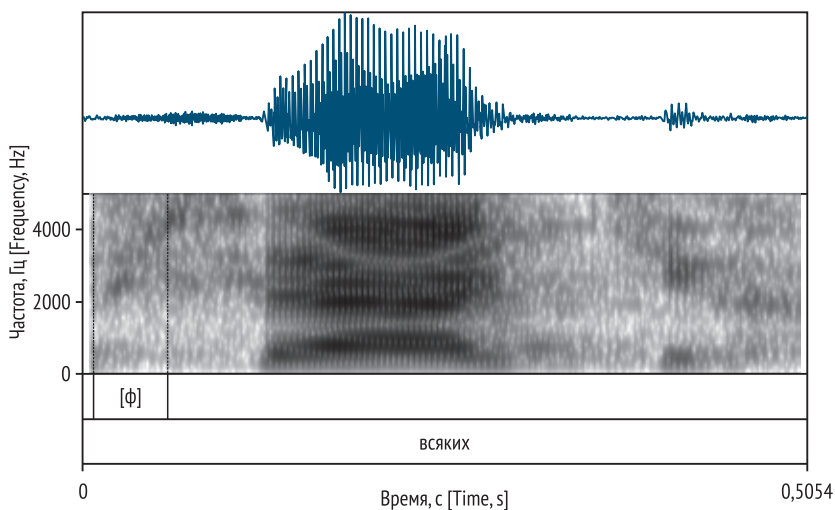


Рис. 3. Аллофон [ф] во внутрисловной позиции перед согласным

Fig. 3. Allophone [f] in the word-internal position before a consonant

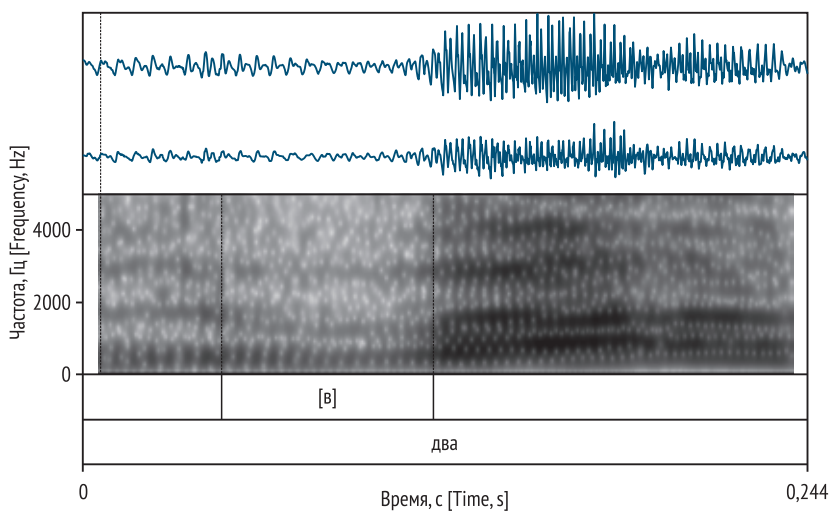


Рис. 4. Аллофон [в] во внутрисловной позиции перед гласным

Fig. 4. Allophone [v] in the word-internal position before a vowel

В качестве валидации разметки случайно отобранные контексты повторно размечались другими слушателями. Таким образом, всего было собрано 460 контекстов, по 230 каждой деревни (отобранные контексты представлены в таблицах 2–5).

3. Внутрисловная позиция

3.1. Материалы корпуса деревень Шетнево и Макеево

Из 230 отобранных контекстов 183 относятся к внутрисловной позиции. Наличие аллофона [y], встречаемого в позиции перед глухим согласным в начале слова, – особенность, т.к. все контексты в этой позиции и с этой реализацией – это слово *вкусно* (и его варианты), которое произносится информантами исключительно как [укúснь]. В других лексемах в данной фонетической позиции этот аллофон не встречается: здесь /в/ в большинстве случаев реализуется как [ф] (об оглушении фонемы /в/ во внутрисловной позиции см. ниже), реже как [w]. В целом этот фонетический контекст является наиболее вариативным по распределению реализаций (таблица 6).

В данном говоре оглушение фонемы /в/ отличается от стандартного: аллофон [w] встречается в позиции перед глухим согласным в начале слова, более того, является доминирующим аллофоном в позициях перед глухим согласным в середине слова и на конце слова. Ко всему прочему, аллофон [в] в принципе не встретился в выборке этого говора в таких позициях, как конец слова, перед глухим согласным в начале или в середине слова. Наиболее устойчивые позиции – позиция конца слова и позиция перед глухим согласным в середине слова. В этих фонетических контекстах мы почти с полной уверенностью будем ожидать реализацию [w] во всех случаях употребления.

Перед гласным как в начале слова, так и в середине слова встречаются аллофоны [в] и [w], причем их распределение схоже: аллофон [w] предпочтительнее аллофона [в].

3.2. Реализация фонемы /в/ в позициях перед гласными [е], [и] по данным корпуса деревень Шетнево и Макеево

Из 183 контекстов внутрисловной позиции 34 относились к позиции перед гласными [е] и [и]. Палатализация звука происходит аналогично стандартному русскому (т.е. твердый вариант не встречается перед исследуемыми звуками) (таблица 7).

Таблица 6

Распределение аллофонов фонемы /в/ в говоре деревни Макеево во внутрисловной позиции в зависимости от фонетической позиции в слове и характера последующего звука
[Distribution of the phoneme /v/ allophones in the Makeevo village dialect in within-word position depending on its position in the word and the type of the following sound]

Позиция/реализация [Position/realization]	[в]	[ф]	[w]	[y]	Всего [Total]
Перед звонким согласным в начале слова [Before a voiced consonant, word-initially]	2 (28,57%)	0 (0,00%)	5 (71,43%)	0 (0,00%)	7 (100%)
Перед глухим согласным в начале слова [Before a voiceless consonant, word-initially]	0 (0,00%)	13 (56,52%)	6 (26,09%)	4 (17,39%)	23 (100%)
Перед звонким согласным в середине слова [Before a voiced consonant, word-internally]	1 (10,00%)	0 (0,00%)	9 (90,00%)	0 (0,00%)	10 (100%)
Перед глухим согласным в середине слова [Before a voiceless consonant, word-internally]	1 (11,11%)	0 (0,00%)	8 (88,89%)	0 (0,00%)	9 (100%)
Перед гласным в начале слова [Before a vowel, word-initially]	14 (28,57%)	0 (0,00%)	35 (71,43%)	0 (0,00%)	49 (100%)
Перед гласным в середине слова [Before a vowel, word-internally]	14 (37,84%)	0 (0,00%)	23 (62,16%)	0 (0,00%)	37 (100%)
Интервокальная позиция [Intervocalic position]	8 (19,51%)	0 (0,00%)	33 (80,49%)	0 (0,00%)	41 (100%)
На конце слова [Word-final position]	0 (0,00%)	1 (14,29%)	6 (85,71%)	0 (0,00%)	7 (100%)

Таблица 7

**Распределение аллофонов фонемы /в/ в говоре деревни Макеево
в позициях перед гласными [е], [и]**

**[Distribution of the phoneme /v/ allophones in the Makeevo dialect
before vowels [e] and [i]]**

Позиция/реализация [Position/realization]	[в]	[w]	Всего [Total]
Мягкий [Palatalized]	15 (44,12%)	19 (55,88%)	34 (100%)
Твердый* [Non-palatalized]	25 (19,08%)	106 (80,92%)	131 (100%)

Пр и м е ч а н и е. Наименование «твердый» в этой таблице обозначает все контексты перед гласным, не являющимся [е] или [и] вне зависимости от позиции.

[Note. In this table, non-palatalized refers to all contexts before a vowel other than [e] or [i].]

В контекстах с мягкой реализацией распределение аллофонов [в] и [w] более равномерно, чем в контекстах без смягчения, где фонема /в/ гораздо чаще реализуется как [w].

3.3. Материалы корпуса деревни Пятиусово

Для анализа распределения аллофонов по исследуемым позициям был использован 181 контекст. Распределения допустимых аллофонов перед звонким согласным и перед глухим согласным значительно отличаются: перед звонким единственно допустимым аллофоном является реализация [в], в то время как перед глухим можно встретить реализации [ф], [w] и даже [у] (таблица 8).

Наличие как [w], так и [ф] в позиции перед глухим согласным в начале слова говорит о процессе вытеснения сонорной реализации литературным вариантом. Особое внимание стоит уделить позиции в середине слова перед глухим согласным, в которой в основном встречается диалектный [w], с сопоставимой частотой фиксируются и полностью литературный [ф], а также [в], сохраняющий сонорность и не оглушающий перед глухими согласными.

Конец слова – самая устойчивая позиция: здесь единственно допустимым аллофоном является [w].

Перед гласным как в начале, так и в середине слова возможны только два варианта – [w] и [в], однако их распределение различается: в начале слова чаще реализуется [в], тогда как в середине оба аллофона встречаются примерно с одинаковой частотностью. В интервокальной позиции реализации [w] и [в] также фиксируются почти поровну.

Таблица 8

Распределение аллофонов фонемы /в/ в говоре деревень близ Пятиусово во внутрисловной позиции в зависимости от фонетической позиции в слове и характера последующего звука
[Distribution of the phoneme /v/ allophones in the Pyatiusovo village dialect in within-word position depending on its position in the word and the type of the following sound]

Позиция/реализация [Position/realization]	[b]	[ɸ]	[w]	[y]	Всего [Total]
Перед звонким согласным в начале слова [Before a voiced consonant, word-initially]	2 (100,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	2 (100,00%)
Перед глухим согласным в начале слова [Before a voiceless consonant, word-initially]	0 (0,00%)	9 (60,00%)	2 (13,33%)	4 (26,67%)	15 (100,00%)
Перед звонким согласным в середине слова [Before a voiced consonant, word-internally]	5 (41,67%)	0 (0,00%)	7 (58,33%)	0 (0,00%)	12 (100,00%)
Перед глухим согласным в середине слова [Before a voiceless consonant, word-internally]	3 (18,75%)	3 (18,75%)	10 (62,50%)	0 (0,00%)	16 (100,00%)
Перед гласным в начале слова [Before a vowel, word-initially]	27 (77,14%)	0 (0,00%)	8 (22,86%)	0 (0,00%)	35 (100,00%)
Перед гласным в середине слова [Before a vowel, word-internally]	14 (50,00%)	0 (0,00%)	14 (50,00%)	0 (0,00%)	28 (100,00%)
Интервокальная позиция [Intervocalic position]	29 (46,77%)	0 (0,00%)	33 (53,23%)	0 (0,00%)	62 (100,00%)
На конце слова [Word-final position]	0 (0,00%)	0 (0,00%)	11 (100,00%)	0 (0,00%)	11 (100,00%)

3.4. Реализация фонемы /в/ в позициях перед гласными [е], [и] по данным корпуса деревни Пятиусово

Из 183 контекстов внутрисловной позиции для анализа реализации фонемы /в/ перед гласными [е], [и] было отобрано 39. Палатализация звука также происходит аналогично стандартному русскому (таблица 9).

Таблица 9

Распределение аллофонов фонемы /в/ в говоре деревни Пятиусово в позициях перед гласными [е], [и]
[Distribution of the phoneme /v/ allophones in the Pyatiusovo dialect before vocals [e] and [i]]

Позиция/реализация [Position/realization]	[в]	[w]	Всего [Total]
Мягкий [Palatalized]	23 (58,97%)	16 (41,03%)	39 (100%)
Твердый* [Non-palatalized]	70 (43,21%)	92 (56,79%)	162 (100%)

Примечание. Наименование «твердый» в этой таблице обозначает все контексты перед гласным, не являющимся [е] или [и] вне зависимости от позиции.
 [Note. In this table, non-palatalized refers to all contexts before a vowel other than [e] or [i].]

Как и в говоре деревни Макеево в контекстах с мягкой реализацией встречаются лишь два аллофона – [в] и [w]. Интересно, что в твердом и мягком вариантах наблюдается практически сбалансированное распределение, однако в мягком варианте чуть с большей вероятностью будет выбран аллофон [в], в то время как в твердом – [w].

4. Предлог

4.1. Материалы корпуса деревень Шетнево и Макеево в позиции предлога

Из 230 собранных контекстов в 47 случаях мы имеем дело с предложном в. Согласно получившемуся распределению, в большинстве случаев фонема /в/ не подвержена оглушению перед согласным и реализуется в основном как [w] или [y]. В целом аллофон [в] почти не встречается: возможен только в позициях перед огубленным гласным и перед звонким согласным. Аллофон [w] заметно превалирует над другими реализациями в позиции перед звонким согласным (таблица 10).

Таблица 10

**Распределение аллофонов фонемы /в/ в говоре близ Макеево в позиции предлога
в зависимости от типа и характера последующего звука
(гласный: огубленный/неогубленный; согласный: глухой/звонкий)
[Distribution of the phoneme /v/ allophones in prepositional position in the Makeevo dialect
by the type of the following sound (vowels: rounded/unrounded; consonants: voices/voiceless)]**

Позиция/реализация [Position/realization]	[v]	[y]	[f]	[w]	Всего контекстов [Total]
Перед глухим согласным [Before a voiceless consonant]	0 (0,00%)	8 (45,83%)	2 (12,50%)	10 (41,67%)	20 (100%)
Перед звонким согласным [Before a voiced consonant]	2 (12,50%)	3 (12,50%)	0 (0,00%)	11 (75,00%)	16 (100%)
Перед неогубленным гласным [Before an unrounded vowel]	0 (0,00%)	1 (25,00%)	0 (0,00%)	3 (75,00%)	4 (100%)
Перед огубленным гласным [Before a rounded vowel]	2 (28,57%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	5 (71,43%)	7 (100%)

Интересно, что перед гласным любого типа доминирует аллофон [w], однако при наличии у гласного параметра огубленности меняется допущение недоминантных реализаций: если гласный лабиализован, то допускается реализация [в], но не допускается [у]. Абсолютно обратная же ситуация, если гласный нелабиализован: допускается реализация [у], но не допускается [в].

4.2. Материалы корпуса деревни Пятиусово в позиции предлога

Из 230 контекстов в позиции предлога было зафиксировано 49 (таблица 11).

В целом по всем позициям доминирует аллофон [w]. В позиции перед глухим согласным мы видим все варианты реализации, в частности [ф], что сигнализирует нам о постепенном вымещении аллофона [w] реализацией [ф]. Перед звонким согласным распределение менее равномерно: аллофон [w] явно лидирует, в то время как аллофоны [в] и [у], также встречаемые в этой позиции, встречаются условно в равной степени. Аллофон [у] встречается исключительно перед согласными.

В позициях перед неогубленным и огубленным гласными конкурируют реализации [в] и [w], однако ввиду малого объема данных приходиться к каким-либо выводам необходимо крайне осторожно.

5. Заключение

Распределение реализаций фонемы /в/ в говорах деревень Макеево и Пятиусово показало, что, несмотря на принадлежность обеих систем к псковской диалектной группе, они демонстрируют различную степень устойчивости диалектных черт и разную чувствительность к влиянию литературной нормы.

Говор деревни Макеево характеризуется последовательным и стабильным преобладанием аллофона [w] во внутрисловной позиции практически во всех фонетических контекстах. Исключением является позиция перед глухим согласным в начале слова. В ней мы можем наблюдать лексически обусловленный аллофон [у]. Аллофон [в] употребляется эпизодически практически во всех контекстах за исключением позиции перед глухим согласным в начале слова и конца слова. Оглушение с переходом к [ф] имеет избирательный характер: можно встретить перед согласным в начале слова (*встать*), но не в середине (*коровка*). Параметр мягкости оказывают значимое влияние на выбор аллофона: в мягком контексте возрастает доля [в'], тогда как в твердом реализуются преимущественно [w].

Таблица 11

Распределение аллофонов в говоре деревни Пятиусово в позиции предлога в зависимости от типа и характера последующего звука (гласный: огубленный/неогубленный; согласный: глухой/звонкий)
[Distribution of the phoneme /v/ allophones in prepositional position in the Pyatiusovo dialect by the type of the following sound (vowels: rounded/unrounded; consonants: voices/voiceless)]

Позиция/реализация [Position/realization]	[v]	[y]	[ф]	[w]	Всего контекстов [Total]
Перед глухим согласным [Before a voiceless consonant]	2 (11,76%)	5 (29,41%)	4 (23,53%)	6 (35,29%)	17 (100%)
Перед звонким согласным [Before a voiced consonant]	6 (26,09%)	4 (17,39%)	0 (0,00%)	13 (56,52%)	23 (100%)
Перед неогубленным гласным [Before an unrounded vowel]	4 (57,14%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	3 (42,86%)	7 (100%)
Перед огубленным гласным [Before a rounded vowel]	1 (50,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)	1 (50,00%)	2 (100%)

Говор деревни Пятиусово, напротив, демонстрирует менее устойчивую систему. Во внутрисловной позиции преобладает диалектный [w] только в позиции конца слова. С практически равной частотностью с аллофоном [w] встречается и реализация [v] в интервокальной позиции, перед гласным в середине слова и перед звонким согласным. Стоит уделить внимание позиции перед глухим согласным в середине слова: в этом фонетическом контексте встречаются [ф], [w] и [v], что свидетельствует о неоднородности системы большей подверженности говора литературной норме. В отличие от говора деревни Макеево, влияние параметра мягкости выражено слабее: распределение аллофонов в мягких и твердых контекстах сходно.

В позиции предлога *в* также наблюдаются яркие различия между системами говоров. Вероятно, говор деревни Макеево устойчиво предпочитает [w] перед звонким согласным, перед глухим же согласным система менее устойчива: встречаются аллофоны [w], [ф] и [y]. Перед гласным говор деревни Макеево также в основном предпочитает [w], а выбор между [y] и [v] регулируется огубленностью последующего гласного. Однако такое суждение следует озвучивать с осторожностью ввиду малого количества данных. В говоре деревни Пятиусово же перед согласным сохраняется конкуренция всех вариантов ([v], [y], [ф], [w] перед глухим и [v], [y], [w] перед звонким) без выраженной зависимости от фонетического окружения. Перед гласным конкурируют [v] и [w] также без выраженной зависимости от фонетического окружения. Вероятно, это говорит о более сильном воздействии литературной нормы.

Таким образом, говор деревни Макеево демонстрирует большую системность и устойчивость диалектных черт, тогда как говор деревни Пятиусово представляет собой гибридную систему, в которой литературные и диалектные нормы конкурируют. По-видимому, с осторожностью можно предполагать, что мы можем рассматривать данные говоры как находящиеся на разных стадиях диалектной эволюции под влиянием литературной нормы.

Библиографический список / References

Васильева, 1977 – Васильева А.К. О закономерностях возникновения в русских говорах юго-западной зоны спирантной пары [v]–[ф] // Диалектологические исследования по русскому языку / под ред. Р.И. Аванесова. М., 1977. С. 120–137. [Vasileva A.K. About the patterns of the spirant pair [v]–[f] in the Russian dialects of the southwestern zone. *Dialektologicheskie issledovaniya po russkomu yazyku*. R.I. Avanesov (ed.). Moscow, 1977. Pp. 120–137. (In Rus.)]

ДАРЯ, 1986 – Диалектологический атлас русского языка. Центр Европейской части СССР. Вып. 1: Фонетика. Карты / под ред. Р.И. Аванесова, С.В. Бромлей,

1986. [Dialektologicheskiy atlas russkogo yazyka: tsentr Evropeiskoy chasti SSSR [Dialectological Atlas of the Russian Language. Center of the European Part of the USSR]. Vol. 1: Phonetics. Maps. R.I. Avanesov, S.V. Bromley (eds.). Moscow, 1986.]

Замбржицкая, 2022 – Замбржицкая М.С. Описание реализации фонемы /v/ в псковских говорах // Девятнадцатая конференция по типологии и грамматике для молодых исследователей: тезисы докладов (Санкт-Петербург, 24–26 ноября 2022 г.) / под ред. Д.В. Герасимова. СПб., 2022. С. 60. [Zambrzhitskaya M.S. Realization of the phoneme /v/ in Pskov dialects. *Devyatnadtsataya konferentsiya po tipologii i grammatike dlya molodykh issledovateley: tezisy dokladov*. D.V. Gerasimov (ed.). St. Petersburg, 2022. P. 60. (In Rus.)]

Захарова, Орлова, 1970 – Захарова К.Ф., Орлова В.Г., Дialeктное членение русского языка. М., 1970. [Zakharova K.F., Orlova V.G. Dialektnoe chlenenie russkogo yazyka [Dialectal division of the Russian language]. Moscow, 1970.]

Касаткин, 1989 – Русская диалектология / под ред. Л.Л. Касаткина. М., 1989. [Russkaya dialektologiya [Russian dialectology]. L.L. Kasatkin (ed.). Moscow, 1989.]

Шаульский, Князев, 2005 – Шаульский Е.В., Князев С.В. Русская диалектология: Фонетика. М., 2005. [Shaulskiy E.V., Knyazev S.V. Russkaya dialektologiya: Fonetika [Russian dialectology: Phonetics]. Moscow, 2005.]

Статья поступила в редакцию 20.11.2025

The article was received 20.11.2025

Сведения об авторе / About the author

Замбржицкая Мария Сергеевна – аспирант Школы лингвистики факультета гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; преподаватель Школы лингвистики, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва

Maria S. Zambrzhitskaia – PhD student at the School of Linguistics of the Faculty of Humanities, HSE University, Moscow; lecturer at the School of Linguistics, National Research University Higher School of Economics, Moscow

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7324-2173>

E-mail: zmbzhtsk@gmail.com