

DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-54-77

УДК 81-114.4

В.Е. Мони́на

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
105066 г. Москва, Российская Федерация

Интонация общего вопроса, незавершенности и переспроса в говоре деревень Шетнево, Макеево и Пятиусово

Статья посвящена исследованию мелодического контура общего вопроса, переспроса и немаркированной незавершенности в говоре деревень Шетнево, Макеево и Пятиусово Западнодвинского района Тверской области (псковская группа говоров). Акустический анализ выявил, что основным ядерным акцентом, маркирующим данные типы высказываний, является ступенчатый восходящий $H^{*+}\wedge H^{*}$ акцент с поздним началом падения тона. Помимо этого, в говоре также фиксируется реализация акцента $H^{*+}\wedge H^{*}$ с достижением максимума в рамках ударного гласного, а также монотональный акцент H^{*} . Просодический контур высказываний характеризуется обязательным низким начальным тоном (%L) и низким пограничным тоном (L%). Статистический анализ временных параметров тонального движения выявил значимые различия в тайминге между общим вопросом и переспросом: для переспроса характерно более позднее достижение тонального пика на сверхвысоком уровне и начало спада частоты основного тона. Просодические характеристики немаркированной незавершенности занимают промежуточное положение в ряду общих вопросов – переспросов. Просодическая система данного говора обнаруживает сходства с системой опочечских говоров и уточняет существующие представления о просодическом варьировании тайминга восходящего акцента в псковских говорах.

Ключевые слова: псковские говоры, просодия, тональный акцент

Благодарности. Публикация подготовлена в ходе проведения исследования № 25-00-019 «Корпусное и ареальное изучение восточнославянских диалектов» в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета “Высшая школа экономики”».

Автор выражает благодарность Сергею Владимировичу Князеву за ценные замечания к этой статье и советы на ранних этапах работы, а также Софье Седуновой за помощь на каждом этапе работы.

Автор благодарит Романа Витальевича Ронько за организацию экспедиции в деревню Пятиусово Западновинского района Тверской области.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Мони́на В.Е. Интонация общего вопроса, незавершенности и переспроса в говоре деревень Шетнево, Макеево и Пятиусово // Рема. Rhema. 2026. № 1. С. 54–77. DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-54-77

DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-54-77

V. Monina

HSE University,
Moscow, 105066, Russian Federation

The phrase intonation of yes-no questions, incompleteness and echo questions in the dialect of the villages Shetnevo, Makeevo, and Pyatiusovo

This paper deals with the phrase intonation of yes-no questions, echo questions, and unmarked incompleteness in the western Middle Russian dialect of the villages Shetnevo, Makeevo, and Pyatiusovo in the Zapadnodvinsk district, Tver region. The acoustic analysis reveals that the primary nuclear pitch accent for these utterance types is a stepped rising H^*+^H with a late fall. Alongside this dominant type, the dialect also exhibits realizations of the H^*+^H accent (with the peak reached within the stressed vowel) and the monotonal H^* accent. The overall prosodic contour of these utterances is characterized by an obligatory low initial boundary tone (%L) and consistently ends with a low boundary tone (L%). Statistical analysis of the tonal movement revealed significant differences between

yes-no questions and echo questions: echo questions are characterized by a later attainment of the tonal peak at an extra-high level and a later onset of the fundamental frequency decline. The prosodic characteristics of unmarked incompleteness occupy an intermediate position between them. The prosodic system of this dialect refines the existing model of rising pitch accent timing in Pskov dialects and shows clear affinities with the OPOCHKA dialect system.

Key words: Pskov dialects, prosody, pitch accent

Acknowledgments. The publication was prepared in the course of conducting research No. 25-00-019 "Corpus and areal study of East Slavic dialects" within the framework of the Program "Scientific Foundation of the HSE University".

The author is grateful to Dr. Sergey Knyazev for his valuable comments on this paper and for the advice on the early stage of this work, and to Sofia Sedunova for helping on each stage of work.

The author would like to thank Roman Ronko who organized linguistics fieldwork expeditions into the village Piatiusovo.

FOR CITATION: Monina V. The phrase intonation of yes-no questions, incompleteness and echo questions in the dialect of the villages Shetnevo, Makeevo, and Pyatiusovo. *Rhema*. 2026. No. 1. Pp. 54–77. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-54-77

1. Введение

1.1. Введение в просодический анализ и систему ToBI

Современные лингвистические исследования просодии преимущественно опираются на автосегментно-метрическую модель интонации (АММ) [Pierrehumbert, 1980]. В этой модели интонационные контуры рассматриваются как последовательности дискретных тональных событий, ассоциированных с определенными просодическими единицами, организованными в иерархическую структуру. Эта структура включает в себя различные уровни, начиная с моры (M) и слога (Syl) и заканчивая интонационной фразой (IP) и целым высказыванием (Ut). Набор таких единиц может варьироваться в зависимости от конкретного языка.

В рамках АММ тональные элементы подразделяются на лексические (например, в тональных языках) и постлексические (интонационные). К последним относятся:

- тональные акценты (pitch accents), выделяющие акцентоносный элемент в интонационной структуре;
- фразовые тоны (phrase accents), соединяющие тональные акценты с границами интонационных единиц;

– пограничные тоны (boundary tones), маркирующие начало и конец интонационной фразы.

Наиболее распространенным инструментом формализованного описания интонации в этой парадигме является система ToBI (Tones and Break Indices) [Beckman, Hirschberg 1994], предполагающая маркировку тональных акцентов и границ с использованием ограниченного инвентаря тонов. Приведем условные обозначения, которые используются в рамках системы и релевантны для данной работы:

- H – высокий тон;
- L – низкий тон;
- * – тональный акцент;
- L+H – восходящий битональный тон;
- % – пограничный тон (например, %H – высокий начальный, H% – высокий конечный);
- ^ – ‘upstep’, знак, маркирующий акцент, реализующийся на более высоком уровне, чем предшествующий.

1.2. ИК-3 в стандартном литературном русском языке и диалектах

Наибольшее влияние на описание интонации русского литературного языка оказала модель интонационных конструкций (ИК), разработанная Е.А. Брызгуновой для иностранцев, изучающих русский язык. В рамках этой модели описан базовый набор контуров, включая восходящие (ИК-3, ИК-5, ИК-6, ИК-7) и нисходящие (ИК-1, ИК-2, ИК-4, ИК-5) тональные акценты [Брызгунова, 1963, 1980]. ИК-3, ассоциируемая с общим вопросом (yes-no questions), переспросом (echo questions) и немаркированной незавершенностью, в стандартном русском литературном языке (СРЛЯ) маркируется восходящим акцентом.

Общий вопрос представляет собой один из типов вопросительного высказывания, целью которого является установление истинностного статуса пропозиции. Переспросы делятся на различные типы [Янко, 2025]. В исследовании рассматриваются такие виды, как переспрос при нерасслышанных словах (к плану выражения) и переспрос непонятого смысла (к плану содержания). В полученных данных преобладает первый тип, что связано с возрастными особенностями информантов: пожилые люди часто испытывают трудности со слуховым восприятием, что закономерно увеличивает частоту использования переспросов, направленных на уточнение плана выражения.

В СРЛЯ высказывания типа ИК-3 характеризуются подъемом тона на ударном слоге акцентоносителя с последующим падением на заударных слогах [Брызгунова, 1967; Янко, 2008]. С точки зрения АММ

такой восходящий акцент интерпретируется как битональный LH-акцент, однако в научной литературе нет консенсуса относительно точной его интерпретации. Экспериментальные данные [Igarashi, 2006; Янко, 2008, с. 31–39] показывают, что общий вопрос и немаркированная незавершенность оформляются при помощи восходящего тонального акцента, характеризующегося поздним таймингом, т.е. максимум частоты основного тона (ЧОТ) достигается в конце ударного гласного, а в случае наличия заударных приходится на их начало. В статье С.В. Князева предлагается обозначать акцент, который используется при реализации общего вопроса и немаркированной незавершенности, как (L+N)*, чтобы подчеркнуть специфику реализации по сравнению с другими вариантами акцентов русского языка: восходящее движение тона происходит на протяжении всего ударного слога словоформы-акцентоносителя [Князев, 2024]. В этой работе было также показано, что место достижения максимума ЧОТ является одной из основных отличительных черт одних групп говоров от других. Помимо тайминга говоры могут различаться по следующим акустическим параметрам: направление движения F_0 , ширина диапазона, крутизна подъема/спада ЧОТ, а также начальный и конечный пограничный тоны [Касаткина, 2002; Князев, 2024].

В различных исследованиях было показано, что общий вопрос и незавершенность в диалектах могут маркироваться такими различными восходящими акцентами, как Н* (монотональный акцент, реализуемый на высоком уровне), (L+)Н* (битональный акцент; повышение ЧОТ в первой части ударного гласного и ровной высокой частью во второй части), L*+Н (битональный акцент; в первой половине ровный низкий тон, после ровной части ЧОТ повышается), L*+Н* (битональный акцент; в рамках ударного гласного реализуется как ровный низкий тон, так и ровный высокий) и Н*+^Н* (битональный акцент; в начале ударного гласного тон держится на высоком уровне, затем идет повышение частоты основного тона до сверхвысокого уровня, после чего ЧОТ держится на этом уровне, создавая второе плато) [Князев, 2025; Князев, Дьяченко, 2025].

1.3. Цель исследования

Основной целью статьи является описание мелодического контура общего вопроса, переспроса и немаркированной незавершенности в западном среднерусском говоре (псковская группа) деревень Шетнево, Макеево и Пятиусово¹. Эта цель подразумевает решение следующих задач:

¹ Более подробное лингвогеографическое описание исследуемого говора содержится во вступительной статье настоящего тематического выпуска журнала [Ронько, 2026].

- выявить и категоризировать тип тонального акцента, используемого для выражения речевых явлений в исследуемом говоре;
- установить, существуют ли статистически значимые различия в реализации мелодических контуров между общими вопросами, переспросами и немаркированной незавершенностью в данном диалекте.

Как показали результаты статистического анализа, эта цель была достигнута: было обнаружено, что наиболее значимые различия существуют между переспросами и общими вопросами (по временным параметрам достижения максимума и начала падения частоты основного тона), в то время как немаркированная незавершенность занимает промежуточное положение.

2. Данные и методы

2.1. Материал исследования

Материалом для настоящего исследования послужили высказывания, извлеченные из аудиозаписей интервью, собранных в ходе экспедиций сотрудников Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН и студентов Школы лингвистики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в период с 2021 по 2025 г.²

Все информанты, чьи высказывания вошли в конечную выборку, являются коренными жителями деревень Западнодвинского района. В выборку вошли высказывания семи информантов (таблица 1). На момент записи возраст информантов составлял от 68 до 80 лет (годы рождения: 1932–1953). Большинство информантов имеют полное среднее образование, часть окончили среднее специальное учебное заведение (техникум). В таблице 1 также приведено количество размеченных примеров, классифицированных по типам высказываний для каждого информанта.

Из записей речи всех информантов было извлечено и проанализировано 194 примера, из них 56 вопросов, 104 контекста с интонацией незавершенности и 40 переспросов. Далее для статистического анализа выборка была сокращена до 163 примеров (таблица 2), среди которых остались только неоднозначные примеры (т.е. содержащие больше 1 слога), в которых присутствовали заударные и предупредительные гласные. Такое ограничение было сделано по ряду причин:

² Ронько Р.В., Азанова А.С., Бутенко З.А. и др. Корпус деревень Шетнево и Макеево 2022, Москва: Международная лаборатория языковой конвергенции, НИУ ВШЭ; Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. URL: <https://lingconlab.ru/shetnevo/#!/> (дата обращения: 21.03.2025); Ронько Р.В., Агеева Э.В., Анцупова Ф.В. и др. Корпус говора деревни Пятиусово 2024, Москва: Международная лаборатория языковой конвергенции, НИУ ВШЭ; Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. URL: <https://lingconlab.ru/pyatiusovo> (дата обращения: 21.03.2025).

Таблица 1

Метаданные информантов и объем размеченных данных
[Metadata of informants and the amount of labeled data]

Информант [Informant]	Год рождения [Year of birth]	Пол [Gender]	Место записи [Place of recording]	Место рождения [Place of birth]	Образование [Education]	Количество примеров [Number of examples]			
						Вопрос [Yes-no question]	Переспрос [Echo questions]	Незавершенность [Incompleteness]	Всего [Total]
zes1942	1942	ж [f]	Пятиусово [Pyatiusovo]	Спиридово [Spiridovo]	7 классов [7 grades]	18	14	23	52
evm1937	1937	м [m]	Пятиусово [Pyatiusovo]	Коковино [Kokovino]	Техникум [College]	12	8	9	29
vpm1934	1934	ж [f]	Пятиусово [Pyatiusovo]	Ануфриево [Anufriev]	Техникум [College]	10	6	14	30
avv1948	1948	м [m]	Пятиусово [Pyatiusovo]	Улин [Ulin]	Неизвестно [No data]	5	4	5	14
gip1953	1953	ж [f]	Макеево [Makeevo]	Макеево [Makeevo]	7 классов [7 grades]	3	4	11	16
mga1932	1932	ж [f]	Шетнево [Shetnevo]	Пожоги [Pozhogi]	4 класса [4 grades]	8	6	28	31
zns1939	1939	ж [f]	Макеево [Makeevo]	Макеево [Makeevo]	7 классов [7 grades]	0	3	14	17

- наличие заударного материала помогает определить фонологический конечный пограничный тон;
- наличие предударного материала помогает определить фонологический начальный пограничный тон;
- наличие большого фонетического материала помогает получить релевантные данные о тайминге тонального движения относительно ударного гласного.

Таблица 2

**Данные после сортировки по наличию
предударных и заударных гласных
[Data after sorting by availability of unstressed and reduced vowels]**

Информант [Informant]	Количество примеров [Number of examples]			
	Вопрос [Yes-no question]	Переспрос [Echo questions]	Незавершенность [Incompleteness]	Всего [Total]
zes1942	16	11	20	47
evm1937	11	8	9	28
vpm1934	9	6	8	23
avv1948	3	2	5	10
gip1953	2	2	10	14
mga1932	7	3	17	23
zns1939	0	3	11	14

Такое небольшое количество переспросов можно объяснить тем, что наиболее распространенный вопрос-переспрос – это короткий речевой акт с минимальным сегментным материалом (например, переспрос «Чай?» или переспрос «А?», который не рассматривается в данном исследовании).

2.3. Система графического представления данных

Акустический анализ и сегментно-просодическая разметка материала были проведены с использованием программы PRAAT³. Для каждого высказывания была создана многослойная разметка, включающая следующие уровни аннотации:

³ Boersma P., Weenink D. Praat: Doing phonetics by computer. Version 6.4.33. URL: <http://www.praat.org/> (date accessed: 25.05.2025).

- коммуникативный тип высказывания (вопрос / переспрос / немаркированная незавершенность);
- расшифровка реплики, записанная в стандартной орфографии;
- сегментная (фонетическая) разметка;
- просодическая разметка в системе ToBI.

Такой подход к разметке позволил провести комплексный анализ взаимодействия сегментного и просодического уровней в реализации различных типов высказываний.

3. Результаты исследования

В исследуемом говоре общий вопрос характеризуется восходящим битональным акцентом в высоком регистре с задержкой падения (см. раздел 3.2), который может быть интерпретирован в системе ToBI как $H^*+\wedge H^*>$.

В работе [Князев, 2025] отмечается, что в просодических системах южнорусских говоров (Калужской, Рязанской и Липецкой областей) при оформлении общего вопроса и незавершенности представлен восходящий тональный акцент $H^*+\wedge H^*$. Ключевая особенность его реализации в архаическом слое говоров – специфический тип ларингализации, артикуляционная природа которого отличается от известных аналогов. Так, акустические корреляты данного явления (резкий скачок частоты основного тона, падение интенсивности и аperiodичность в середине гласного) обнаруживают сходство с датским *stød*. Однако если в основе датского *stød* и сопоставимых феноменов в балтийских языках лежит «скрипучий голос» (creaky voice), то в исследуемых русских говорах артикуляционной базой служит иной механизм – «писк» (squeak), для которого характерна сверхбыстрая и резкая голосовая смычка, порождающая акустический эффект, отличный от «скрипучего» голоса. Также аналогичный тональный акцент был отмечен в псковских говорах Опочецкого района в электронном корпусе просодии русских диалектов⁴, находящемся в открытом доступе.

3.1. Качественный анализ

3.1.1. Описание ядерного акцента

В нашем говоре описываемый тональный акцент $H^*+\wedge H^*>$ характеризуется более поздним таймингом, чем в ранее описанных говорах с таким же акцентом, как в работе [Князев, 2025], так и в электронном корпусе русских диалектов. В данном случае знак «>» обозначает

⁴ Князев С.В., Мороз Г.А., Дьяченко С.В. Корпус просодии русских диалектов. 2024. URL: <https://LingConLab.github.io/PRuD/> (дата обращения: 21.03.2025).

- задержку достижения максимума частоты основного тона (по системе ToBI), иллюстрации этого явления приведены на рисунках 1–8. Реализация тонального акцента включает следующие последовательные фазы:
- для всех фраз характерен низкий начальный пограничный тон (L%);
 - в инициали согласного, предшествующего ударному гласному акцентоносителя, наблюдается повышение ЧОТ с базового уровня до высокого;
 - первая четверть ударного гласного реализуется на ровном высоком тоне;
 - далее на протяжении большей части ударного гласного происходит резкое повышение ЧОТ до максимального уровня;
 - конечная часть ударного гласного характеризуется ровным сверхвысоким тоном, образующим второе плато;
 - падение ЧОТ с сверхвысокого уровня начинается вне предела ударного гласного, после его окончания, чаще всего в инициали следующего слога, реже на первом заударном гласном.

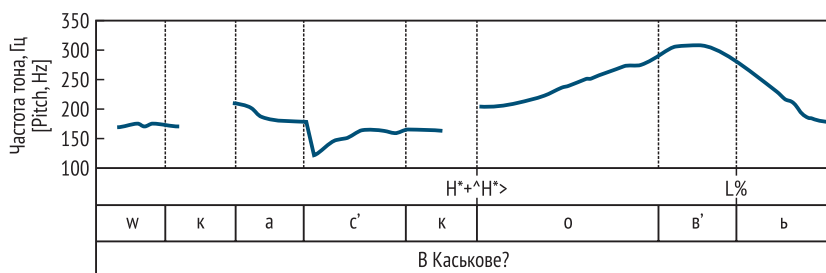


Рис. 1. Кривая ЧОТ общего вопроса 'В Каськове?' (zes1942)

Fig. 1. The pitch contour of the utterance 'In Kas'kovo?'; yes-no question

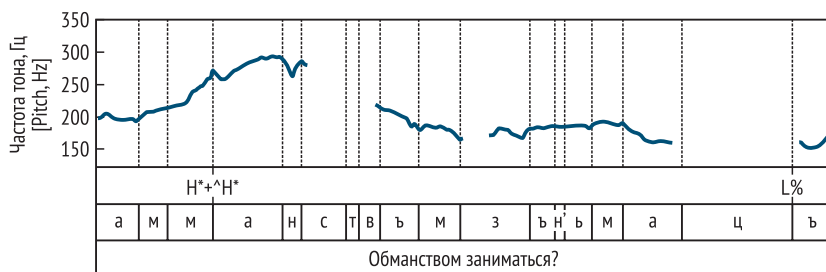


Рис. 2. Кривая ЧОТ общего вопроса 'Обманством заниматься?' (apb1940)

Fig. 2. The pitch contour of the utterance 'Cheating?'; yes-no question

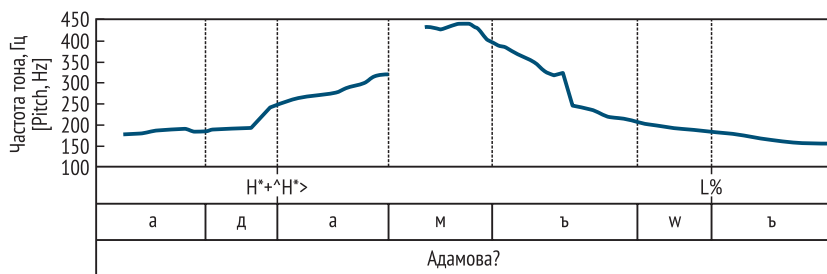


Рис. 3. Кривая ЧОТ общего вопроса 'Адамова?' (vpm1934)

Fig. 3. The pitch contour of the utterance 'Adamova?'; yes-no question

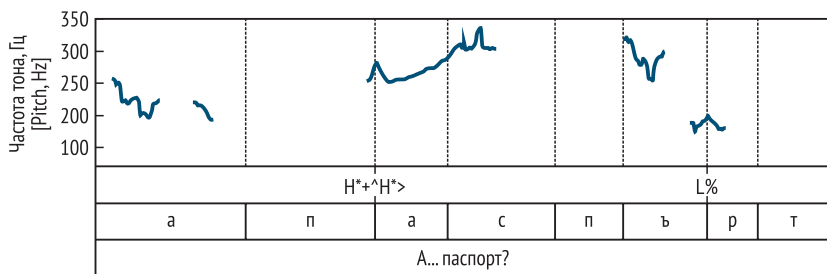


Рис. 4. Кривая ЧОТ переспроса <интервьюер: А паспорт когда появился?> 'А... паспорт?' (zns1939)

Fig. 4. The pitch contour of the utterance <interviewer: And when did the passport appear?> 'Ah... the passport?'; echo question

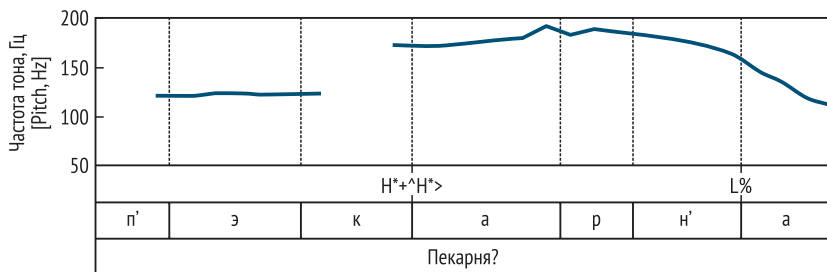


Рис. 5. Кривая ЧОТ переспроса 'Пекарня?' (evn1937)

Fig. 5. The pitch contour of the utterance 'Bakery?'; echo question

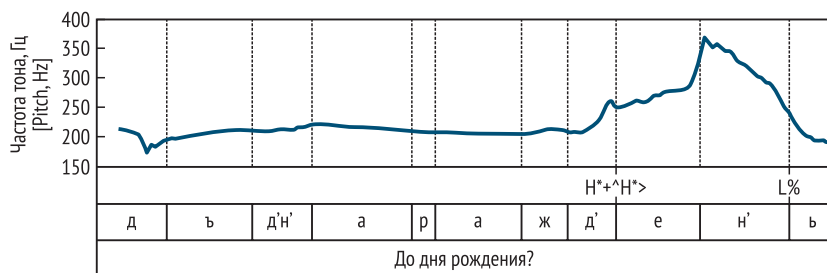


Рис. 6. Кривая ЧОТ переспроса 'До дня рождения?' (zes1942)

Fig. 6. The pitch contour of the utterance 'Before the birthday?'; echo question



Рис. 7. Кривая ЧОТ немаркированной незавершенности 'Ну дровник да...' (mga1932)

Fig. 7. The pitch contour of the utterance 'Well, the woodshed, yes...'; unmarked incompleteness



Рис. 8. Кривая ЧОТ немаркированной незавершенности 'Школа сгорела...' (mga1932)

Fig. 8. The pitch contour of the utterance 'The school burned down...'; unmarked incompleteness

Помимо примеров со ступенчатым тональным акцентом также есть примеры, в которых ядерный акцент – монотональный Н* (рис. 9). Выделение битонального акцента в таких примерах некорректно, потому что подъем ЧОТ незначителен (не более 1,5 тона, считая от минимума). Эти примеры были учтены при статистическом анализе.

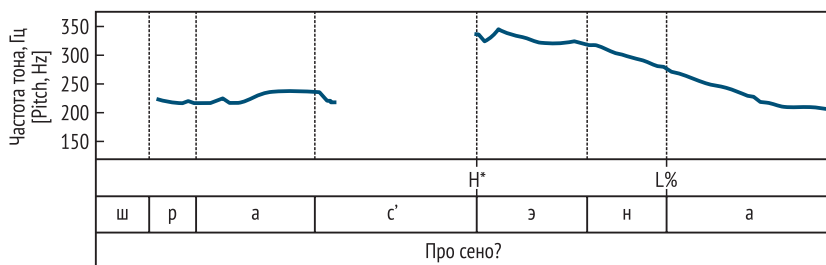


Рис. 9. Кривая ЧОТ переспроса 'Про сено?' (mga1932)

Fig. 9. The pitch contour of the utterance 'About the hay?'; echo question

3.1.2. Примеры без заударных слогов

Как было отмечено в разделе 2.1, для основного анализа использовались только те записи, в которых присутствует как минимум один заударный гласный. Это требование обусловлено принципиальным различием в реализации тональных контуров между говорами и СРЛЯ в тех примерах, в которых ударный гласный является последним гласным в высказывании. Как подчеркивается в работе С.В. Князева, важным фонетическим показателем, отличающим диалектные восходящие тональные акценты от стандартных литературных, является отсутствие в них труккации (усечения) конечного низкого пограничного тона (L%) [Князев, 2024].

В исследуемом говоре наблюдается отсутствие труккации низкого пограничного тона: в позиции, где ударный слог акцентоносителя совпадает с концом синтагмы, финальный низкий пограничный тон (L%) не подвергается усечению и фонетически реализуется как высокий (Н%) (рис. 10–11).

Таким образом, в случаях без заударных слогов фонетически регистрируется высокий пограничный тон (Н%), однако фонологически в этих контекстах, как и в случаях с наличием заударного материала, следует постулировать низкий пограничный тон (L%). На иллюстрациях данный пограничный тон, не имеющий явной фонетической реализации, указан в скобках.

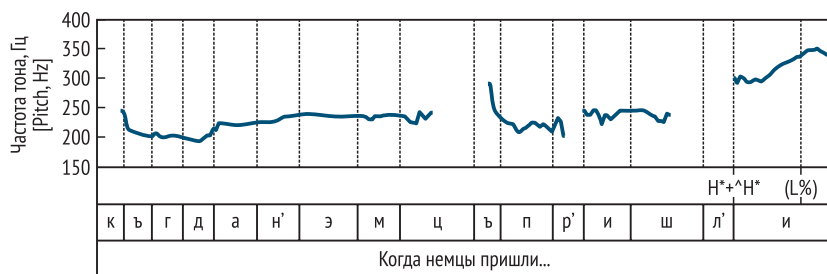


Рис. 10. Кривая ЧОТ незавершенности 'Когда немцы пришли...' (mga1932)

Fig. 10. The pitch contour of the utterance 'When the Germans came...'; unmarked incompleteness

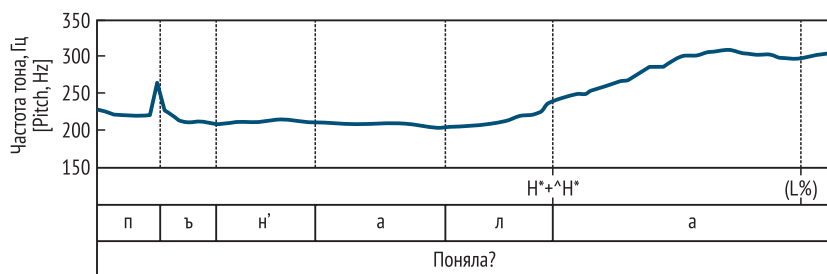


Рис. 11. Кривая ЧОТ общего вопроса 'Поняла?' (zes1942)

Fig. 11. The pitch contour of the utterance 'Understood?'; yes-no question

3.1.3. Связь ларингализации со ступенчатым тональным акцентом

В рассмотренном говоре степень фонетической выраженности ларингализации может варьироваться – от ярко выраженного «толчка», хорошо видимого на осциллограмме и спектрограмме (рис. 12–13), до слабого, едва заметного изменения, которое практически не оставляет артикуляторных следов, но при этом сохраняется характерное движение тона, свойственное акценту $H^*+^{\wedge}H^*$ (рис. 14–15). Важно отметить, что в отличие от датского *stød*, выполняющего смыслоразличительную функцию на лексическом уровне, в русских говорах ларингализация является элементом фразовой просодии и служит одним из акустических ключей, противопоставляющих типы восходящих тональных акцентов (вопросительный $H^*+^{\wedge}H^*$ в высоком регистре и акцент утверждения с узким фокусом L^*+H^* в низком) [Князев, 2025].

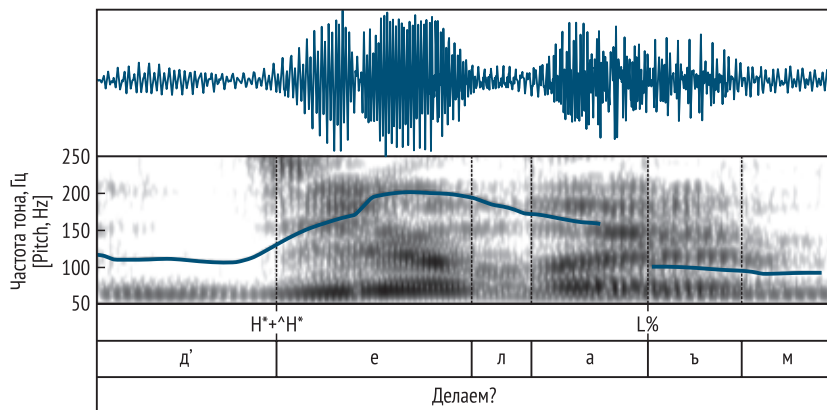


Рис. 12. Кривая ЧОТ общего вопроса 'Делаем?' (evm1937)

На осциллограмме виден характерный перебив посередине ударного гласного

Fig. 12. The pitch contour of the utterance 'Are we doing?'; yes-no question

The waveform shows a characteristic interruption in the middle of the stressed vowel

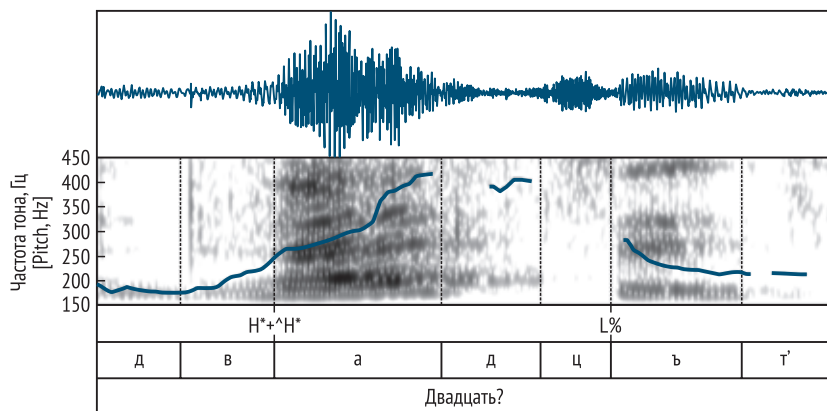


Рис. 13. Кривая ЧОТ переспроса 'Двадцать?' (zes1942)

На осциллограмме виден характерный перебив посередине ударного гласного

Fig. 13. The pitch contour of the utterance 'Twenty?'; echo question

The waveform shows a characteristic interruption in the middle of the stressed vowel

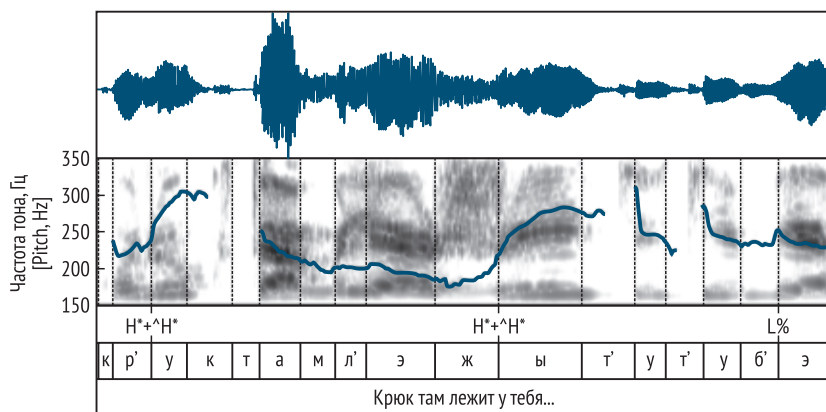


Рис. 14. Кривая ЧОТ немаркированной незавершенности

'Крюк там лежит у тебя...' (zes1942)

Ни на осциллограмме, ни на спектрограмме нет признаков ларингализации

Fig. 14. The pitch contour of the utterance 'There's a hook lying there at your place...'; unmarked incompleteness

There are no signs of laryngealization neither on the waveform nor on the spectrogram

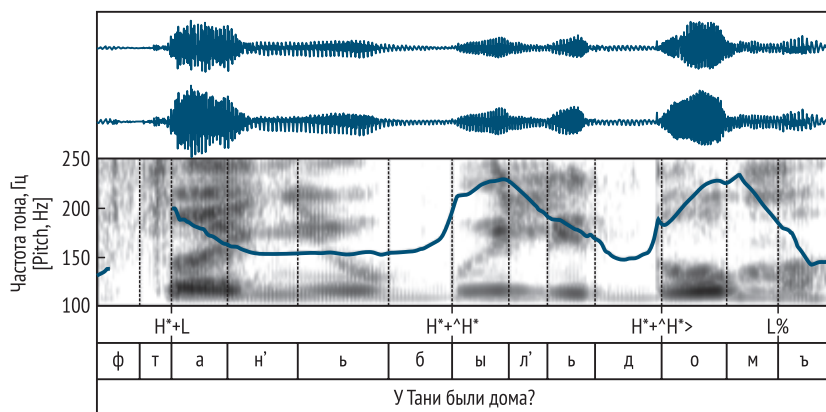


Рис. 15. Кривая ЧОТ общего вопроса 'У ТАНИ были дома?' (vpm1934)

На словоформе «Тани» присутствует нисходящий акцент, характерный для узкого фокуса

Ни на осциллограмме, ни на спектрограмме нет признаков ларингализации

Fig. 15. The pitch contour of the utterance 'They were at TANYA's home?'; yes-no question

The word form "Tani" has a falling accent, characteristic of a narrow focus
There are no signs of laryngealization neither on the waveform nor on the spectrogram

3.1.4. Результаты анализа

Полученные данные позволяют уточнить существующие просодические характеристики псковских говоров. Они расходятся с описанием, данным в работе [Князев, Дьяченко, 2023] для одного из западных псковских говоров, где тональный максимум восходящего акцента характеризуется сверххранним таймингом. Наш материал демонстрирует иную систему, в которой реализуется четкий ступенчатый акцент $H^* + \wedge H^* >$. Данная модель, как отмечено в корпусе просодии русских диалектов, характерна для опочецких говоров, и структурно сближает его с системой, описанной для южнорусских говоров в работе [Князев, 2025].

3.2. Количественный анализ

Помимо качественного анализа включенных реплик был также проведен количественный анализ. Для этого к представленным слоям разметки был добавлен еще один, использовавшийся для аннотации 12 ключевых точек: 6 временных и 6 частотных.

Временные точки отсчитывались относительно начала ударного гласного и измерялись в миллисекундах (мс):

- t_0 – точка, совпадающая с началом ударного гласного; для анализа эта точка бралась за 0, чтобы от нее можно было отсчитывать дальнейшие точки;
- t_1 – точка, которая используется для обозначения начала подъема ЧОТ; измерялась длительность интервала от t_0 до t_1 ;
- t_2 – точка, обозначающая конец подъема ЧОТ; измерялась длительность интервала от t_0 до t_2 ;
- t_3 – точка, обозначающая начало падения ЧОТ после плато; измерялась длительность от t_0 до t_3 ;
- t_4 – точка, обозначающая конец ударного гласного; измерялась длительность от t_0 до t_4 (общая длительность гласного);
- t_5 – точка, обозначающая момент полного падения ЧОТ до минимального уровня; измерялась длительность от t_0 до t_5 .

Частотные точки фиксировали абсолютное значение частоты основного тона в соответствующих временных точках и измерялись в герцах (Гц):

- f_0 – значение ЧОТ в точке t_0 ;
- f_1 – значение ЧОТ в точке t_1 ;
- f_2 – значение ЧОТ в точке t_2 ;
- f_3 – значение ЧОТ в точке t_3 ;
- f_4 – значение ЧОТ в точке t_4 ;
- f_5 – значение ЧОТ в точке t_5 (минимальная частота на нисходящем отрезке).

Для устранения влияния индивидуальных особенностей дикторов (таких как темп речи и базовый частотный диапазон) все значения были переведены в относительные единицы.

Для временных параметров (t_1, t_2, t_3, t_5) за 100% была принята общая длительность гласного, т.е. значение в точке t_4 . Таким образом, каждый временной параметр был выражен как доля от длительности ударного гласного. Для частотных параметров (f_1-f_5) за 100% (или 0% изменения) было принято значение f_0 . Каждое частотное значение было выражено как относительное изменение в процентах относительно исходной частоты гласного. Например, значение $f_2 = 120\%$ означало, что ЧОТ в пике подъема на 20% выше, чем в начале гласного. Точка t_0 была исключена из дальнейшего анализа, т.к. все ее значения были равны нулю после нормализации и не несли статистической значимости.

На основе усредненных нормализованных значений для каждого типа конструкции (общий вопрос, переспрос, немаркированная незавершенность) был построен сводный график. На этом графике по оси X отложены относительные временные точки (в % от длительности гласного), а по оси Y – относительные изменения частоты (в % от f_0). Полученная визуализация позволяет наглядно сравнить форму и динамику мелодического контура на ударном гласном и заударном отрезке между различными типами высказываний, абстрагируясь от абсолютных значений (рис. 16).

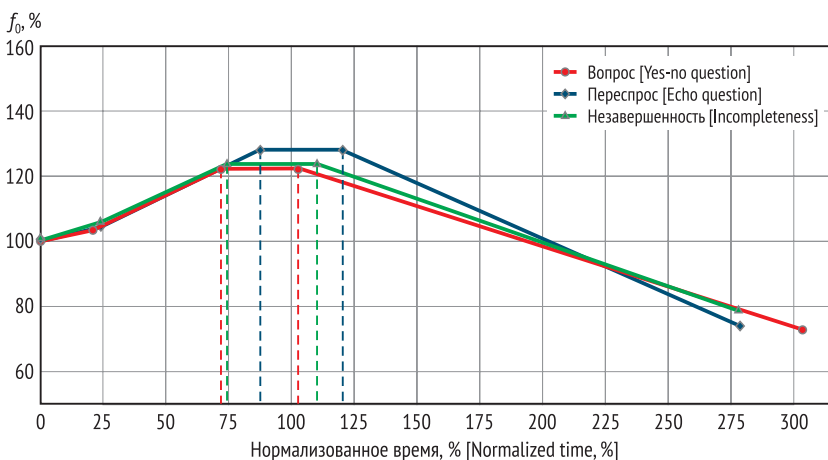


Рис. 16. График, показывающий контуры различных типов высказываний
Fig. 16. A graph showing the contours of various types of utterances

График показывает, что начальная фаза представляет собой первое плато, длящееся приблизительно 25% от общей длительности ударного гласного. За ним следует подъем частоты основного тона, который продолжается до отметки 75–85% от длительности гласного, после чего достигается второе плато. Наиболее интересной чертой является точка окончания второго плато: значительное снижение ЧОТ начинается уже после фонетического окончания ударного гласного (отметка >100%) и продолжается вплоть до 119% от его длительности (т.е. чаще в инициали следующего согласного).

Проведенный анализ выявил четкое отличие конструкции «Переспрос» на фоне других типов. Переспрос характеризуется наиболее поздним таймингом:

- пик подъема ЧОТ (второе плато) достигается существенно позже, чем в общем вопросе и немаркированной незавершенности;
- фаза падения также начинается с заметной задержкой (см. рис. 5).

3.3. Статистический анализ

3.3.1. Методы

Для анализа были выбраны три ключевых тональных параметра, измеряемые относительно длительности гласного:

- t_1 : начало тонального подъема;
- t_2 : конец тонального подъема;
- t_3 : начало тонального падения.

Все значения параметров были нормализованы относительно длительности соответствующего ударного гласного звука, что позволило исключить влияние абсолютной длительности высказывания и сосредоточиться на относительных временных характеристиках тонального контура.

Для анализа данных применялись следующие статистические методы.

1. Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) для проверки наличия статистически значимых различий между тремя группами высказываний (вопрос, переспрос, немаркированная незавершенность) по каждому из рассматриваемых параметров. Этот метод определяет, существуют ли статистически значимые различия между групповыми средними в конкретном эксперименте. За нулевую гипотезу было принято, что статистически значимые различия есть. Исходный уровень значимости был взят на уровне $p = 0,005$.

2. Если результаты теста ANOVA указывали на наличие статистически значимых результатов, то применялся Post-hoc анализ с использованием критерия Тьюки (Tukey HSD) для попарного сравнения групп

высказываний. Этот метод позволяет контролировать появление ошибок I рода (ложно-положительных результатов) и выявлять пары объектов, между которыми есть значимые различия.

3. Поправка Бонферрони для корректировки уровня значимости при множественных сравнениях. Уровень значимости был скорректирован до $\alpha = 0,0167$ для учета трех попарных сравнений в рамках каждого параметра. Также данная поправка применялась и для оценки результатов попарных сравнений.

Статистический анализ данных был выполнен с использованием языка программирования Python версии 3.12. Для проведения анализа были задействованы специализированные библиотеки статистических методов:

- SciPy (модуль `scipy.stats`) – для проведения параметрических тестов, включая дисперсионный анализ;
- `statsmodels` – для реализации методов множественных сравнений, включая критерий Тьюки;
- `pandas` и `numpy` – для структурированной работы с данными и работой с массивами данных.

3.3.2. Результаты статистического анализа

Результаты однофакторного ANOVA показали отсутствие статистически значимых различий между типами высказываний по параметру t_1 ($p = 0,1317$; $0,1317 > 0,05$). Это свидетельствует о том, что момент начала тонального подъема не отличается значимо между различными высказываниями типа ИК-3.

Анализ выявил статистически значимые различия между группами по параметру t_2 ($p = 0,0162$; $0,0162 < 0,05$). Post-hoc анализ с применением критерия Тьюки показал следующие результаты:

- Переспрос vs. Незавершенность: $p = 0,0636$ ($0,0636 > 0,0167$) – различия статистически незначимы;
- Переспрос vs. Вопрос: $p = 0,0159$ ($0,0159 < 0,0167$) – различия статистически значимы;
- Незавершенность vs. Вопрос: $p = 0,8504$ ($0,8504 > 0,0167$) – различия статистически незначимы.

Дисперсионный анализ (ANOVA) также выявил статистически значимые различия между группами по параметру t_3 ($p = 0,0222$; $0,0222 < 0,05$).

Применение Post-hoc анализа показал:

- Переспрос vs. Незавершенность: $p = 0,2643$ ($0,2643 > 0,0167$) – различия статистически незначимы;
- Переспрос vs. Вопрос: $p = 0,0161$ ($0,0161 < 0,0167$) – различия статистически значимы;

– Незавершенность vs. Вопрос: $p = 0,3924$ ($0,3924 > 0,0167$) – различия статистически незначимы.

Проведенный анализ показал, что наиболее выраженные различия наблюдаются между переспросами и вопросами, в то время как немаркированная незавершенность занимает промежуточное положение, не отличаясь значимо ни от одной из категорий. При этом различия по t_1 нельзя считать статистически значимыми ни для одной из пар категорий.

3.4. Другие конструкции с акцентом $H^*+^{\wedge}H^*>$

При поиске подходящего материала были также рассмотрены альтернативные вопросы (alternative questions), но т.к. вопросов такого типа набралось только 9, они не были включены в итоговую выборку для полноценного анализа. По классификации Е.А. Брызгуновой, такие вопросы относятся к ИК-2 и ИК-3, что отражается в том, что первая часть маркируется таким же акцентом, как и ИК-3, а вторая акцентная часть – нисходящим движением тона. Качественный анализ собранных примеров показал, что, действительно, первый акцент в альтернативном вопросе оформляется мелодическим контуром вида $H^*+^{\wedge}H^*>$ (рис. 17).

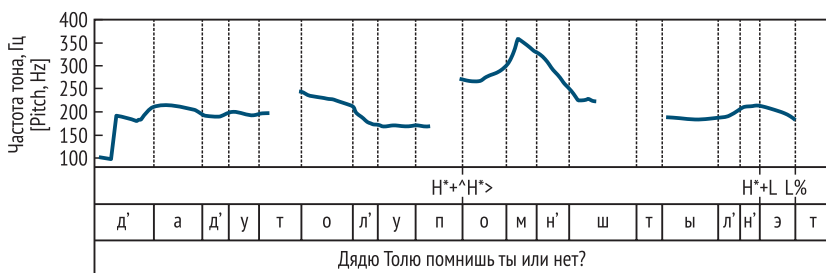


Рис. 17. Кривая ЧОТ альтернативного вопроса
'Дядю Толю помнишь ты или нет?' (ЗЕС1942)

Fig. 17. The pitch contour of the utterance
'Do you remember Uncle Tolya or not?'; alternative question]

4. Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов о просодической структуре высказываний типа ИК-3 в говоре деревень Шетнево, Макеево и Пятиусово Западнодвинского района Тверской области.

Качественный и количественный анализ выявил, что общий вопрос, переспрос и немаркированная незавершенность оформляются сходным типом ступенчатого мелодического контура. Статистический анализ,

однако, показал неоднородность внутри этой группы: наиболее выраженные и значимые различия по временным параметрам (более позднее достижение пика ЧОТ (t_2) и начало спада (t_3)) наблюдаются между общим вопросом и переспросом. При этом просодические характеристики немаркированной незавершенности занимают промежуточное положение, статистически не отличаясь значимо ни от одной из двух других категорий.

Полученные данные поднимают ключевой вопрос о фонологическом статусе наблюдаемых вариаций. Можно предположить, что, несмотря на статистически значимые различия, в основе наблюдаемых вариаций лежит единый фонологический контур – ступенчатый восходящий акцент $H^* + \wedge H^*$. На это указывает качественное сходство всех контуров, заключающееся в наличии двух ключевых компонентов: ровного высокого тона в начале ударного гласного и последующего ступенчатого повышения до сверхвысокого плато. Выявленные статистические различия отражают градиентную фонетическую вариативность в реализации этого контура, а не дискретное фонологическое противопоставление.

Основной аргумент, который на это указывает, заключается в отсутствии бинарной оппозиции: немаркированная незавершенность, занимая промежуточную позицию, не образует статистически значимых пар ни с одним из полюсов («общий вопрос» – «переспрос»). Это служит свидетельством плавного градиентного перехода, а не наличия отдельных фонологических категорий. Таким образом, наличие статистически значимых различий между общим вопросом и переспросом следует интерпретировать не как свидетельство разных интонационных конструкций, а как свидетельство системной фонетической вариативности в рамках одного фонологического контура.

В дальнейшем исследовании необходимо будет провести перцептивный анализ, который может как подтвердить, так и опровергнуть наличие значимых различий между общим вопросом и переспросом. Если участники эксперимента смогут на слух определить, когда задается тот или иной тип вопроса, это будет служить индикатором того, что такие высказывания могут маркироваться разными тональными акцентами.

Библиографический список/References

Брызгунова, 1963 – Брызгунова Е.А. Практическая фонетика и интонация русского языка. М., 1963. [Bryzgunova E.A. Prakticheskaya fonetika i intonaciya russkogo yazyka [Practical phonetics and intonation of the Russian language]. Moscow, 1963.]

Брызгунова, 1967 – Брызгунова Е.А. Интонация и смысл предложения // Русский язык за рубежом. 1967. № 1. С. 35–40. [Bryzgunova E.A. Intonation and meaning of the sentence. *Russian Language Abroad*. 1967. No. 1. Pp. 35–40. (In Rus.)]

Брызгунова, 1980 – Брызгунова Е.А. Интонация // Русская грамматика. Т. 1: Фонетика, фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология / под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980. С. 103–118. [Bryzgunova E.A. Intonation. *Russkaya grammatika*. Vol. 1: Phonetics, phonology. Stress. Intonation. Word formation. Morphology. N.Yu. Shvedova (ed.). Moscow, 1980. Pp. 103–118. (In Rus.)]

Касаткина, 2002 – Касаткина Р.Ф. Заметки о южнорусской интонации // Материалы и исследования по русской диалектологии. Вып. I (VII) / под ред. Л.Л. Касаткиной. М., 2002. С. 134–151. [Kasatkina R.F. Notes on South-Russian intonation. *Materialy i issledovaniya po russkoi dialektologii*. No. I (VII). L.L. Kasatkina (ed.). Moscow, 2002. Pp. 134–151. (In Rus.)]

Князев, Дьяченко, 2023 – Князев С.В., Дьяченко С.В. Мелодический контур общего вопроса в западном среднерусском акающем говоре. Ч. II. Псковские говоры // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. 2023. № 2. С. 44–60. [Knyazev S.V., Dyachenko S.V. Melodic contour of yes-no question in a Western Middle-Russian dialect with akan'je. Part II: Pskov dialect. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 9. Filologiya*. 2023. No. 2. Pp. 44–60. (In Rus.)]

Князев, 2024 – Князев С.В. Русская диалектная просодия и интонационная фонология русского языка: восходящий акцент // Русский язык в научном освещении. 2024. No. 1 (47). Pp. 54–95. [Knyazev S.V. Phrase prosody of Russian dialects and intonational phonology of Russian: Rising pitch accent. *Russkij jazyk v nauchnom osveshchenii*. 2024. No. 1 (47). Pp. 54–95. (In Rus.)]

Князев, 2025 – Князев С. В. «Южнорусский stød»: фонетика или фонология? // Вопросы языкознания. 2025. № 2. С. 49–104. [Knyazev S.V. Southern Russian stød: Phonetics or phonology? *Voprosy jazykoznanija*. 2025. No. 2. Pp. 49–104. (In Rus.)]

Князев, Дьяченко, 2025 – Князев С.В., Дьяченко С.В. Южнорусская интонация: восток – запад // Slověne. 2025. Т. 14. № 1. С. 229–276. [Knyazev S.V., Dyachenko S.V. Southern Russian intonation: East vs. West. *Slověne*. 2025. Vol. 14. No. 1. Pp. 229–276. (In Rus.)]

Ронько, 2026 – Ронько Р.В. Экспедиции диалектологического кружка НИУ ВШЭ в деревни Западнотверского района Тверской области // Рема. Rhema. 2026. № 1. С. 9–20. DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-9-20 [Ron'ko R. Expeditions of the dialectological study group of the HSE University to the villages of the Zapadnodvinsky district of the Tver region. *Rhema*. 2026. No. 1. Pp. 9–20. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-2953-2026-1-9-20]

Янко, 2008 – Янко Т.Е. Интонационные стратегии русской речи в сопоставительном аспекте. М., 2008. [Yanko T.E. Intonatsionnye strategii russkoi rechi v сопоставителном аспекте [Intonation strategies of Russian speech in a comparative aspect]. Moscow, 2008.]

Янко, 2025 – Янко Т.Е. Русский upstep: просодическая модель переспроса к плану выражения // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. 2025. № 23. С. 470–480. [Yanko T.E. Upstep in Russian echo-questions about expressions. *Kompyuternaya lingvistika i intellektual'nye tekhnologii*. 2025. No. 23. Pp. 470–480. (In Rus.)]

Beckman, Hirschberg, 1994 – Beckman M.E., Hirschberg J. ToBI annotation conventions. Ms. Ohio State University. 1994.

Igarashi, 2006 – Igarashi Y. Intonational patterns in Russian interrogatives – phonetic analyses and phonological interpretations. *Prosody and syntax: Cross-linguistic perspectives*. Y. Kawaguchi, I. Fónagy, T. Moriguchi (eds.) Amsterdam, 2006. Pp. 175–196.

Pierrehumbert, 1980 – Pierrehumbert J.B. The phonology and phonetics of English intonation. PhD. dis. Massachusetts Institute of Technology. 1980.

Статья поступила в редакцию 20.11.2025

The article was received 20.11.2025

Сведения об авторе / About the author

Монина Вера Евгеньевна – студент факультета гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва

Vera E. Monina – student at the Faculty of Humanities, HSE University, Moscow

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-7280-2953>

E-mail: vera.monina.2005@mail.ru