

**А.В. Крайнова**

Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова,  
119991 г. Москва, Российская Федерация

## Иерархическая позиция падежа и атрибутивное согласование в конструкциях с количественными существительными

В статье представлены результаты экспериментального исследования конструкций с количественным существительным и демонстративным премодификатором во множественном числе (*эти тысяча поклонников*). В ходе эксперимента респонденты оценивали по шкале Ликерта 1–7 стимульные предложения, содержащие данную конструкцию в номинативе, аккумулятиве, генитиве, дативе или инструменталисе. Результаты исследования показывают, что на употребление конструкции накладывается падежное ограничение: количественные конструкции в номинативе, аккумулятиве и генитиве значимо более приемлемы, чем в дативе и инструменталисе. Также были выявлены некоторые корреляции, связанные с одушевленностью зависимого количественного существительного: стимулы, содержащие количественную конструкцию в аккумулятиве с одушевленным зависимым, имели более низкие оценки, чем аналогичные примеры с неодушевленным зависимым. Общие оценки стимулов, содержащих конструкцию в аккумулятиве и генитиве с одушевленным зависимым (имеют совпадающую морфологическую форму премодификатора – *этих*), также были ниже, чем оценки стимулов в номинативе и аккумулятиве с неодушевленным зависимым (форма премодификатора – *эти*). Проведенное исследование посвящено падежной проблематике в конструкциях с количественными существительными и дополняет ряд других исследований данных конструкций, посвященных проблеме числа предикативного и атрибутивного согласования.



**Ключевые слова:** количественная конструкция, количественные существительные, падежные ограничения, падежная иерархия, экспериментальный синтаксис, русский язык

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Крайнова А.В. Иерархическая позиция падежа и атрибутивное согласование в конструкциях с количественными существительными // Рема. Rhema. 2024. № 4. С. 107–120. DOI: 10.31862/2500-2953-2024-4-107-120

DOI: 10.31862/2500-2953-2024-4-107-120

## A. Krainova

Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, 119899, Russian Federation

# Case hierarchy and concord in constructions with a quantitative noun

This paper presents an experimental study of quantitative construction with a quantitative noun and a plural demonstrative premodifier. The study was conducted using acceptability judgement task (Likert scale 1–7), which used stimuli containing this construction in the nominative, accusative, genitive, dative and instrumental cases (the latter two formed a balanced variable). The results show that the use of the construction is restricted to its case: the quantitative construction in the nominative, accusative and genitive cases is significantly more acceptable than in dative and instrumental. There are also some correlations related to the animacy of the dependent of a quantitative noun: stimuli containing a quantitative construction in accusative with an animate dependent had lower scores than similar examples with an inanimate dependent. The overall scores of stimuli containing accusative and genitive construction with an animate dependent (they have the same morphological form of the premodifier) were also lower than the scores of stimuli in the nominative and accusative with an inanimate dependent (the premodifier form also match). The conducted study is devoted to the case problem in constructions with quantitative nouns, complementing the other studies devoted to the problem of the number of agreement and concord in these constructions.

**Key words:** case hierarchy, experimental syntax, case constraints, quantitative construction, quantitative constructions, Russian

FOR CITATION: Krainova A. Case hierarchy and concord in constructions with a quantitative noun. *Rhema*. 2024. No. 4. Pp. 107–120. (In Rus.). DOI: 10.31862/2500-2953-2024-4-107-120

## 1. Введение

В конструкциях с количественными существительными в русском языке наблюдается вариативность предикативного и атрибутивного согласования, которое может быть синтаксическим или семантическим [Corbett, 1983]. Синтаксическое согласование происходит по формальному признаку числа количественного существительного как контролера согласования, т.е. по единственному числу (1a, 2a), а семантическое – по семантическим признакам контролера, т.е. по множественному числу (1b, 2b).

- (1) а. Тысяча поклонников **приехала** на встречу.  
б. Тысяча поклонников **приехали** на встречу.
- (2) а. **эта** тысяча поклонников  
б. **эти** тысяча поклонников

Предыдущие исследования данных конструкций, как корпусные, так и экспериментальные, были посвящены проблеме предикативного согласования. В корпусном исследовании [Кувшинская, 2013] рассматривалось влияние семантики количественного существительного на число согласования. Согласно результатам, на предпочтительность той или иной стратегии влияет степень абстрактности семантики количественного существительного: чем более неопределенное количество существительное выражает (например, существительные *ряд*, *большинство*, *множество* и т.д.), тем выше вероятность употребления единственного числа сказуемого, и наоборот, чем оно более конкретно, тем выше вероятность выбора множественного числа. Экспериментальное исследование [Крайнова, 2024] выявило, что на приемлемость синтаксического или семантического предикативного согласования влияет число преמודификатора именной группы количественного существительного: наличие преמודификатора во множественном числе (3a) делает семантическое предикативное согласование более приемлемым, чем если преמודификатор стоит в единственном числе (3b). При этом самой приемлемой для носителей русского языка стратегией согласования является синтаксическое согласование, как атрибутивное, так и предикативное (4).

- (3) а. **Эти** тысяча поклонников **приехали** на встречу.  
 б. **Эта** тысяча поклонников **приехали** на встречу.  
 (4) **Эта** тысяча поклонников **приехала** на встречу.

В настоящем исследовании мы подробнее рассмотрим семантическое атрибутивное согласование в конструкциях с количественными существительными и выявим условия, при которых оно приемлемо.

## 2. Проблема

Конструкции с количественными существительными, в отличие от конструкций с числительными, имеют гетерогенный падежный шаблон и в прямых, и в косвенных падежах: в конструкциях с числительными в прямых падежах зависимое числительного остается в генитиве (5а), а в косвенных падежах получает тот же падеж, что и вся именная группа (6а), в то время как зависимое в конструкции с количественным существительным сохраняет генитив вне зависимости от падежа количественной именной группы (5б, 6б). Однако исследований, посвященных тому, насколько последовательно гетерогенный падежный шаблон соблюдается в конструкциях с количественными существительными, до сих пор не проводилось.

- (5) а. пять поклонников  
 б. тысяча поклонников  
 (6) а. пяти поклонникам  
 б. тысяче поклонников

В нашем исследовании мы хотели бы рассмотреть количественные конструкции с вынесенным в более высокую DP демонстративным премодификатором во множественном числе (7) и проверить, для всех ли падежей гетерогенный падежный шаблон будет соблюдаться.

- (7) [<sub>DP:NOM</sub> эти [<sub>NP:NOM</sub> тысяча [<sub>DP:GEN</sub> ~~этих~~ поклонников]]]

На материале основного подкорпуса Национального корпуса русского языка (НКРЯ) мы исследовали то, в каких падежах встречаются конструкции с различными количественными существительными и премодификатором *эти*. Запрос для поиска был сформулирован следующим образом: «этот» во множественном числе + (пара | тысяча | дюжина | десяток | сотня | миллион) + существительное в генитиве множественного числа на расстоянии от 1 до 2. Было выявлено, что данный тип конструкций присутствует в корпусе не во всех падежах, а только

в номинативе (8а), аккузативе (8b) и генитиве (8с). Количество вхождений различных конструкций представлено в таблице 1.

- (8) а. Итак, хотя они еще не с своими телами, однако души их царствуют уже с Ним, пока пройдут **эти тысяча** лет...  
(С.Н. Булгаков. Апокалиптика и социализм (1910))
- б. Но **эти тысячу** лет – мой летящий во тьме труп!  
(А.Н. Толстой. Аэлита (Закат Марса) (1939))
- с. С учетом **этих тысячи** восьмисот рублей недостает полторы тысячи. (С. Макаров. Попытка осмыслить «Воскресение» Льва Толстого // «Дальний Восток». 2019)

Таблица 1

**Частоты вхождения конструкции с различными количественными существительными и демонстративным премодификатором во множественном числе**  
[Frequencies of occurrence of quantitative construction with different quantitative nouns and a plural demonstrative premodifier]

Падеж [Case]	Существительное					Итого [Total]
	миллион [million]	тысяча [thousand]	сотня [hundred]	десяток [ten]	пара [pair]	
Номинатив [Nominative]	3	4	0	1	1	9
Аккузатив [Accusative]	0	4	1	0	7	12
Генитив [Genitive]	0	1	1	0	0	2
Датив [Dative]	0	0	0	0	0	0
Инструменталис [Instrumental]	0	0	0	0	0	0
Предложный [Prepositional]	0	0	0	0	0	0

Датив, инструменталис и предложный падеж данных конструкций в корпусе не представлены, однако на основании вышеприведенных корпусных данных не представляется возможным делать вывод о меньшей грамматичности или неграмматичности примеров в (9) по сравнению

с примерами в (8), т.к. корпус не располагает достаточным количеством материала для доказательства данного утверждения: отсутствие примеров, подобных (9), можно объяснить как их сниженной приемлемостью, так и нехваткой корпусных данных.

- (9) а. \***ЭТИМ** тысяче лет
- б. \***ЭТИМИ** тысячей лет
- с. \***ЭТИХ** тысяче лет

Исходя из этого, для выяснения падежных ограничений на употребление данной конструкции был выбран экспериментальный метод.

### 3. Экспериментальное исследование

Основная гипотеза экспериментального исследования падежных ограничений на употребление конструкций с количественным существительным и преמודификатором во множественном числе *эти* состояла в том, что предложения с данным типом конструкций в номинативе, аккумулятиве и генитиве не различаются между собой по приемлемости, в то время как в остальных падежах они будут значимо менее приемлемы. Методикой извлечения суждений о приемлемости послужила шкала Ликерта от 1 (плохо) до 7 (хорошо).

#### 3.1. Дизайн эксперимента

Экспериментальное исследование включало в себя одну независимую переменную – падеж именной группы количественного существительного с преמודификатором во множественном числе. У данной переменной было четыре уровня, соответствующих четырем падежам: номинатив, аккумулятив, генитив, и на четвертом уровне были сбалансированы датив и инструменталис. Сбалансированной переменной также была одушевленность зависимого количественного существительного, т.к. от нее зависит морфологическая форма преמודификатора в аккумулятиве (*этих* в случае одушевленного зависимого и *эти* в случае неодушевленного).

На каждое экспериментальное условие приходилось по 6 лексикализации. В одном экспериментальном листе содержалось 24 стимульных, 24 филлерных и 4 тренировочных предложения. Стимулы были распределены по листам по правилу латинского квадрата. 24 экспериментальных блока содержали различные количественные существительные (*тысяча, сотня, дюжина, десяток, пара*), распределенные поровну между блоками.

Все стимульные предложения имели сходную структуру: в начале предложная группа или подлежащее, далее сказуемое, выраженное

финитным глаголом в прошедшем времени, за ним количественная именная группа с премодификатором (примеры блоков, иллюстрирующих все независимые и сбалансированные переменные, представлены в таблицах 2 и 3). Филлерные предложения имели ту же структуру, что и стимулы, и тоже содержали именную группу с количественным существительным в различных падежах, но без премодификатора. Для определения отправной точки, с которой можно оценить приемлемость стимульных предложений, филлеры были разделены поровну на грамматичные (10a) и неграмматичные (10b), содержащие ошибку в предикативном согласовании. Такое сравнение с явно корректными и явно ошибочными предложениями позволяет лучше понять, какие стимулы воспринимаются носителями как допустимые, а какие нет.

- (10) а. На диване лежит пара подушек.  
 б. Попытки увенчалась сотней неудач.

Таблица 2

**Пример стимульного блока с одушевленным зависимым количественного существительного и дативом**  
**[An example of stimuli with animate dependent of a quantitative noun and dative case]**

Падеж [Case]	Стимулы [Stimuli]
Номинатив [Nominative]	<i>На замене настаивали эти тысяча заказчиков.</i>
Аккузатив [Accusative]	<i>Предложение привлекло этих тысячу заказчиков.</i>
Генитив [Genitive]	<i>Компания лишилась этих тысячи заказчиков.</i>
Датив [Dative]	<i>Мастерская отказала этим тысяче заказчиков.</i>

Таблица 3

**Пример стимульного блока с неодушевленным зависимым количественного существительного и инструменталис**  
**[An example of stimuli with an inanimate dependent of a quantitative noun and instrumental case]**

Падеж [Case]	Стимулы [Stimuli]
Номинатив [Nominative]	<i>На полке стояли эти десяток наград.</i>
Аккузатив [Accusative]	<i>Соревнования принесли эти десяток наград.</i>
Генитив [Genitive]	<i>Спортсмен желал этих десятка наград.</i>
Инструменталис [Instrumental]	<i>Команда гордилась этими десятком наград.</i>

### 3.2. Реализация и обработка эксперимента

Эксперимент был проведен на платформе PCIBex Farm [Schwarz, Zehr, 2021], ссылка на исследование распространялась в социальных сетях. Нами были получены результаты прохождения опроса от 66 респондентов, ниже рассматриваются результаты 48 из них, это респонденты в возрасте от 18 до 46 лет, средний возраст участников составил 21,6 лет. На каждое экспериментальное условие было набрано около 280 наблюдений.

Результаты прохождения исследования были обработаны в программной среде R с использованием линейных смешанных моделей, а также попарного теста Тьюки. Наиболее оптимальной и значимой ( $p$ -value < 0,000001) оказалась модель с формулой (11):

$$(11) \text{ Оценка} \sim \text{падеж} + \text{одушевленность} + \text{количественное} \\ \text{существительное} + (1 \mid \text{лексикализация}).$$

В соответствии с принятым в экспериментальном синтаксисе подходом [Sprouse et al., 2016], при обработке результатов помимо анализа исходных оценок для каждого респондента вычисляются также стандартизованные оценки,  $z$ -scores (рассчитываются как разница между исходной оценкой и средней оценкой участника, поделенная на стандартное отклонение для этого участника). Это позволяет более точно сравнивать суждения о приемлемости различных испытуемых, в случае если они по-разному используют шкалу оценивания.

### 3.3. Результаты

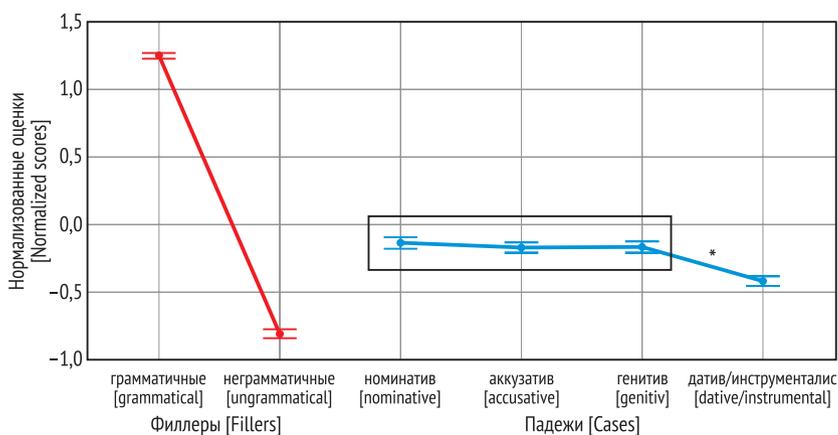
В данном исследовании значимыми оказались факторы падежа (см. разд. 3.3.1) и одушевленности (см. разд. 3.3.2).

#### 3.3.1. Влияние фактора падежа

В линейной смешанной модели, описанной выше, значимы два падежа: датив ( $\beta = -0,25$ ,  $SE = 0,07$ ,  $t = -3,6$ ,  $p$ -value = 0,0003) и инструменталис ( $\beta = -0,24$ ,  $SE = 0,07$ ,  $t = -3,43$ ,  $p$ -value = 0,0006). Проведенные попарные сравнения Тьюки не выявили значимой разницы между оценками стимулов с номинативом, аккузативом и дативом (табл. 4), а в сравнении со стимулами в дативе и инструменталисе номинатив, аккузатив и генитив имеют значимо более высокие оценки ( $p$ -value < 0,05 уровня значимости для каждой пары, см. табл. 4), что также видно на графике (рис. 1), где звездочкой обозначена статистически значимая разница.

**Множественные попарные сравнения Тьюки по падежу**  
**[Multiple pair-wise Tukey comparison test for cases]**

Сравниваемые условия [Compared conditions]	p-value
Номинатив – аккузатив [Nominative – accusative]	0,9655
Номинатив – генитив [Nominative – genitive]	0,9795
Аккузатив – генитив [Accusative – genitive]	0,9998
Номинатив – датив/инструменталис [Nominative – dative / instrumental]	0,0001
Аккузатив – датив/инструменталис [Nominative – dative/instrumental]	0,0004
Генитив – датив/инструменталис [Genitive – dative/instrumental]	0,0003



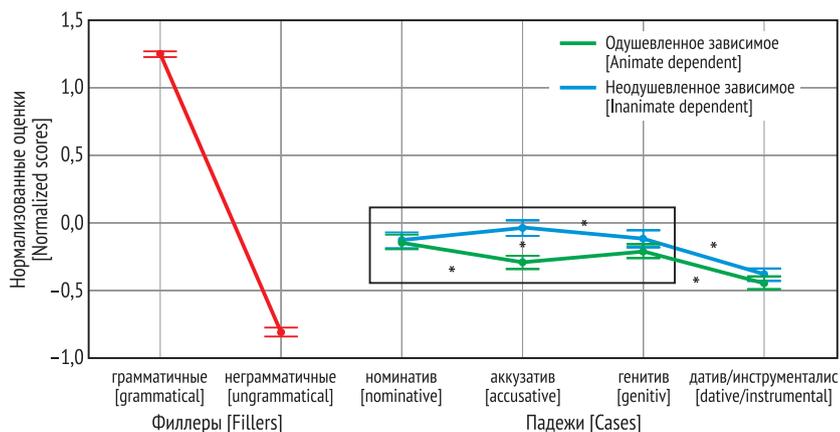
**Рис. 1.** Приемлемость конструкции с количественным существительным и демонстративным премодефикатором во множественном числе в различных падежах

**Fig. 1.** Acceptability of a construction with a quantitative noun and a demonstrative premodifier in the plural in different cases

Таким образом, наша основная гипотеза получила подтверждение: конструкции с количественными существительными в дативе и инструменталисе значительно менее приемлемы, чем в номинативе, аккузативе и генитиве, и при этом последние по приемлемости не различаются.

### 3.3.2. Влияние фактора одушевленности

Мы также проверили, оказывает ли какое-либо влияние на оценки приемлемости сбалансированная переменная одушевленности зависимого количественного существительного. Попарные сравнения оценок стимулов с неодушевленным и одушевленным зависимым по каждому падежу (табл. 5) не выявило статистически значимой разницы в случаях номинатива, генитива и датива/инструменталиса ( $p$ -value  $> 0,05$  для всех трех пар), однако в случае аккузатива статистически значимая разница есть: конструкции в аккузативе с неодушевленным зависимым значимо более приемлемы, чем те же конструкции, но с одушевленным зависимым ( $p$ -value  $< 0,05$ ), что также видно на графике взаимодействия падежа и одушевленности (рис. 2).



**Рис. 2.** График взаимодействия падежа именной группы количественного существительного и одушевленности его зависимого

**Fig. 2.** Graph of interaction between the case of the nominal group of a quantitative noun and the animacy of its dependent

Кроме того, в зависимости от одушевленности различается и приемлемость номинатива, аккузатива, генитива: в случае одушевленного зависимого номинатив значимо более приемлем, чем аккузатив и генитив, а в случае неодушевленного зависимого, наоборот, аккузатив значимо более приемлем, чем генитив, и не отличается по приемлемости от номинатива. При этом датив и инструменталис данных конструкций по-прежнему имеют значимо более низкую приемлемость, чем остальные падежи ( $p$ -value  $> 0,05$ ).

**Множественные попарные сравнения Тьюки  
по падежу и одушевленности  
[Multiple pair-wise Tukey test for case and animacy]**

Сравниваемые условия [Compared conditions]	p-value
Номинатив: одушевленное зависимое – неодушевленное зависимое [Nominative: animate dependent – inanimate dependent]	0,7621
Аккузатив: одушевленное зависимое – неодушевленное зависимое [Accusative: animate dependent – inanimate dependent]	0,0020
Генитив: одушевленное зависимое – неодушевленное зависимое [Genitive: animate dependent – inanimate dependent]	0,2115
Датив/инструменталис: одушевленное зависимое – неодушевленное зависимое [Dative/instrumental: animate dependent – inanimate dependent]	0,2737
Одушевленное зависимое: номинатив – аккузатив [Animate dependent: nominative – accusative]	0,0400
Одушевленное зависимое: аккузатив – генитив [Animate dependent: accusative – genitive]	0,5420
Одушевленное зависимое: номинатив – генитив [Animate dependent: nominative – genitive]	0,2205
Одушевленное зависимое: номинатив – датив/инструменталис [Animate dependent: nominative – dative/instrumental]	<0,0001
Одушевленное зависимое: аккузатив – датив/инструменталис [Animate dependent: accusative – dative/instrumental]	0,0112
Одушевленное зависимое: генитив – датив/инструменталис [Animate dependent: genitive – dative/instrumental]	0,0042
Неодушевленное зависимое: номинатив – аккузатив [Inanimate dependent: nominative – accusative]	0,3954
Неодушевленное зависимое: аккузатив – генитив [Inanimate dependent: accusative – genitive]	0,6060
Неодушевленное зависимое: номинатив – генитив [Inanimate dependent: nominative – genitive]	0,7452
Неодушевленное зависимое: номинатив – датив/инструменталис [Inanimate dependent: nominative – dative/instrumental]	0,0068
Неодушевленное зависимое: аккузатив – датив/инструменталис [Inanimate dependent: accusative – dative/instrumental]	0,0004
Неодушевленное зависимое: генитив – датив/инструменталис [Inanimate dependent: genitive – dative/instrumental]	0,0038

Стоит также заметить, что одинаковая приемлемость аккумулятива и генитива в конструкциях с одушевленным зависимым и одинаковая приемлемость номинатива и аккумулятива с неодушевленным зависимым соотносится с одинаковой морфологической формой преמודификатора в данных случаях – *этих* и *эти* соответственно. Сравнение оценок приемлемости для конструкций с данными формами преמודификатора показывает, что конструкции с формой *этих* (одушевленная форма номинатива и генитива) оцениваются значимо хуже, чем с *эти* (неодушевленная форма номинатива и аккумулятива):  $p$ -value = 0,0456, из чего можно заключить, что неодушевленность зависимого количественного существительного также влияет на приемлемость рассматриваемых в исследовании конструкций, снижая ее.

#### 4. Обсуждение

Итак, на употребление конструкций с количественными существительными и преמודификатором во множественном числе существуют некоторые морфологические ограничения. Во-первых, данные конструкции одинаково приемлемы не во всех падежах: номинатив, аккумулятив и генитив более приемлемы, а датив и инструменталис – менее. Во-вторых, одушевленность зависимого количественного существительного также играет роль: наличие неодушевленного зависимого делает стимулы с данными конструкциями более приемлемыми.

Ограничение на падеж в рассмотренных нами конструкциях можно соотнести с наносинтаксической падежной иерархией, сформулированной в работе [Саха, 2009], где описывается синкретизм в именной словоизменительной парадигме русского языка:  $NOM \rightarrow ACC \rightarrow GEN \rightarrow \rightarrow PREP \rightarrow DAT \rightarrow INSTR$ . Согласно данной теории, каждый падеж имеет собственный признак, каждый признак является вершиной собственной проекции в синтаксической структуре, и по мере продвижения вверх по иерархии признаки падежей (и соответствующие проекции), которые выше в иерархии, добавляются к признакам падежей ниже.

Как можно заметить, рассмотренные нами конструкции с количественными существительными и преמודификатором во множественном числе на основании полученных нами экспериментальных данных имеют более высокую приемлемость в первых трех падежах иерархии, а приемлемость остальных падежей значимо более низкая. Также можно заметить, что зависимое количественное существительное стоит в генитиве множественного числа, а по теории [Саха, 2009] наличие в структуре признака генитива также означает наличие признаков аккумулятива и генитива. Итак, получается, что согласование преמודификатора по множественному числу в данных конструкциях возможно только в тех падежах,

которые уже содержатся в именной группе зависимого при количественном существительном, стоящего также во множественном числе.

Применение данной иерархии для описания различных падежных ограничений в конструкциях с количественным значением также встречается в литературе. В работе [Grabovac, 2022] исследуется падежное маркирование в конструкциях с числительными в русском, польском и сербском, хорватском и боснийском. В частности, отсутствие гетерогенного падежного шаблона (12) в данных конструкциях во всех падежах, начиная с генитива в иерархии падежей, объясняется тем, что когда именная группа количественного существительного получает, например, дативное падежное оформление, то набор признаков {НОМ, АСС, GEN, LOC, DAT} доминирует над набором {НОМ, АСС, GEN}, содержащемся в именной группе зависимого. Что в русском языке, как утверждает автор, недопустимо, вследствие чего происходит просачивание падежного признака вниз, так что зависимое имеет тот же падеж, что и вся именная группа.

(12) а. эти пять высоких жирафов

б. \*этих пяти высоких жирафов

Таким образом, падежное ограничение в конструкциях с количественным существительным и демонстративным премодификатором во множественном числе можно объяснить с помощью упомянутой иерархии, однако более детальный анализ рассмотренных явлений требует дальнейших исследований.

## Библиографический список / References

Крайнова, 2024 – Крайнова А.В. Влияние числа премодификатора и семантики количественного существительного на предикативное согласование в конструкциях с количественными существительными. На правах рукописи. МГУ имени М.В. Ломоносова. 2024. [Kraynova A.V. Vliyanie chisla premodifikatora i semantiki kolichestvennogo sushchestvitelnogo na predikativnoe soglasovanie v konstruksiyakh s kolichestvennymi sushchestvitelnymi [The influence of the number of the premodifier and the semantics of the quantitative noun on the predicative agreement in constructions with quantitative nouns]. Ms. Lomonosov Moscow State University. 2024.]

Кувшинская, 2013 – Кувшинская Ю.М. Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным именной группой с количественным значением (по данным НКРЯ за 2000–2010 гг.) // Русский язык в научном освещении. 2013. № 2 (26). С. 112–150. [Kuvshinskaya Yu.M. Agreement of the predicate with the subject expressed by a nominal group with a quantitative meaning (according to the RNC data for 2000–2010). *Russian Language and Linguistic Theory*. 2013. No. 2 (26). Pp. 112–150. (In Rus.)]

- Caha, 2009 – Caha P. The nanosyntax of case. PhD thesis. Tromsø, 2009.
- Corbett, 1998 – Corbett G.G. Agreement in Slavic. Bloomington, 1998.
- Grabovac, 2022 – Grabovac A. Maximizing the concord domain: Concord as spellout in Slavic. PhD thesis. University College London. 2022.
- Schwarz, Zehr, 2021 – Schwarz F., Zehr J. Tutorial: Introduction to PCIBex – an open-science platform for online experiments: Design, data-collection and code-sharing. *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*. 2021. Vol. 43. No. 43. Pp. 15–16.
- Sprouse et al., 2016 – Sprouse J., Caponigro I., Greco C., Cecchetto C. Experimental syntax and the variation of island effects in English and Italian. *Natural Language & Linguistic Theory*. 2016. Vol. 34. No. 1. Pp. 307–344.

Статья поступила в редакцию 24.09.2024

The article was received on 24.09.2024

### Сведения об авторе / About the author

**Крайнова Анастасия Владимировна** – магистрант отделения теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

**Anastasiia V. Krainova** – MA student at the Department of Theoretical and Applied Linguistics of the Philological Faculty, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-5130-8135>

E-mail: [stacy.krainova@gmail.com](mailto:stacy.krainova@gmail.com)