

УДК: 81-114.4

DOI: 10.31862/2500-2953-2023-2-28-52

К.А. Студеникина

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
119991 г. Москва, Российская Федерация

Об идентичности морфологических признаков при эллипсисе в русском языке: данные именных групп с сочиненными прилагательными

В статье поднимается проблема идентичности морфологических признаков при эллипсисе для русских именных групп с сочиненными прилагательными. На материале ряда языков было показано, что при сочинительном сокращении некоторые морфологические характеристики удаляемой и озвучиваемой составляющей могут различаться, тогда как для других признаков требуется полное совпадение. Анализ русских именных групп с сочиненными модификаторами предполагает наличие сочинительного сокращения, однако не устанавливает требований на идентичность признаков удаляемого и озвучиваемого существительного. В работе мы анализируем требование на идентичность таких именных признаков, как число и падеж, с помощью корпусных и экспериментальных методов. Результаты эксперимента показывают, что различие числа конъюнктов мало приемлемо при сочинении именных групп без числительных (единственное число vs. множественное число существительного), однако возможно при сочинении количественных групп с малыми и большими числительными (бесчисловая форма vs. множественное число в соответствии с анализом Д. Песецкого). Если существительные в именных группах без числительных отличаются признаком числа, то в количественных именных группах конфликта признаков не наблюдается. При сочинении именной группы множественного числа без числительного и количественной группы с большим числительным признак числа существительного совпадает, однако

© Студеникина К.А., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License



различается признак падежа (внешний падеж vs. генитив), из-за чего такие сочинительные конструкции оказываются неприемлемы. Таким образом, сочинительное сокращение для русских именных групп с сочиненными прилагательными возможно при отсутствии конфликта признаков числа и при идентичности признака падежа удаляемого и озвучиваемого существительного.

Ключевые слова: экспериментальный синтаксис, сочинение, эллипсис, русский язык, синтаксис именных групп, синтаксис количественных групп, согласование

Благодарности. Исследование выполнено в рамках проекта РФФ № 22-18-00037 «Параметрическая модель согласования в свете экспериментальных данных», реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/> Автор выражает благодарность Екатерине Анатольевне Лютиковой и Анастасии Алексеевне Герасимовой за помощь и поддержку на всех этапах работы.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Студеникина К.А. Об идентичности морфологических признаков при эллипсисе в русском языке: данные именных групп с сочиненными прилагательными // Рема. Rhema. 2023. № 2. С. 28–52. DOI: 10.31862/2500-2953-2023-2-28-52

DOI: 10.31862/2500-2953-2023-2-28-52

К. Studenikina

Lomonosov Moscow State University,
Moscow, 119991, Russian Federation

Towards the feature identity for ellipsis in Russian: Evidence from noun phrases with coordinated adjectives

This paper deals with the problem of feature identity in Russian noun phrases with coordinated modifiers. The data from various languages shows that ellipsis allows mismatch of some morphological features for the elided and the spelled-out constituents while other features must match. The studies of Russian noun phrases with coordinated modifiers propose ellipsis analysis but does not determine the constraints on feature identity for the elided

and the spelled-out noun. In this paper, we analyze the identity of such noun features as number and case by conducting a corpus study and a self-paced acceptability experiment. The results demonstrate that the difference in number is unacceptable for conjuncts without numerals (singular vs. plural nouns) but acceptable with paucal and other numerals (numberless vs. plural nouns according to D. Pesetsky's analysis). The noun number features mismatch in noun phrases without numeral, but number features in numeral phrases do not conflict. The coordination of a noun phrase without numeral and a numeral phrase is also unacceptable. While the nouns in both conjuncts are plural, the case is different (external case vs. genitive). Thus, the ellipsis in Russian noun phrases with coordinated modifiers requires the lack of number feature conflict and the case identity for the elided and the spelled-out nouns.

Key words: experimental syntax, coordination, ellipsis, Russian, syntax of noun phrases, syntax of numeral phrases, agreement

Acknowledgments. This research is supported by Russian Science Foundation, RSF project 22-18-00037 realized at Lomonosov Moscow State University, <https://rscf.ru/en/project/22-18-00037/>

I am grateful to Ekaterina A. Lyutikova and Anastasia A. Gerasimova for their help and support at all stages of work.

FOR CITATION: Studenikina K. Towards the feature identity for ellipsis in Russian: Evidence from noun phrases with coordinated adjectives. *Rhema*. 2023. No. 2. Pp. 28–52. DOI: 10.31862/2500-2953-2023-2-28-52

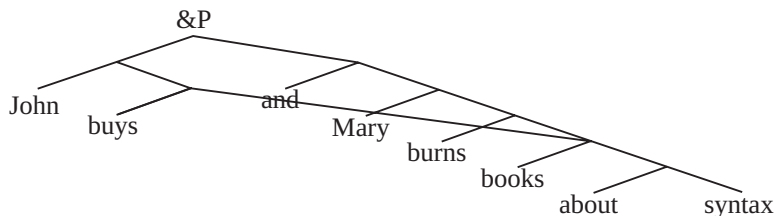
1. Идентичность структуры при сочинительном сокращении

В формальном синтаксисе представлено три подхода к анализу неклаузуального сочинения [Grosz, 2015]. Согласно первому подходу, в синтаксической структуре происходит сочинение двух более крупных конъюнктов, содержащих частично совпадающий материал. В фонологическом компоненте из двух совпадающих единиц озвучивается только вторая (1a). В соответствии со вторым подходом происходит АТВ-передвижение (Across-the-Board). При данном типе передвижения составляющая выдвигается из двух конъюнктов одновременно (1b). Последний вариант анализа состоит в наличии в синтаксической структуре составляющих, общих для двух конъюнктов и в некотором смысле разделяемых ими (multidominant structure, (1c))

- (1) a. [John buys ~~books about syntax~~], and [Mary burns **books about syntax**].

(1) b. [[John buys t_3], and [Mary burns t_3]] **books about syntax**.

c.



‘Джон покупает, а Мэри сжигает книги по синтаксису.’

[Grosz, 2015, p. 2]

Подходы, постулирующие АТВ-передвижение или общую структуру, опираются на допущение, что совпадающий материал должен быть идентичен, что выражается в совпадении морфологических признаков. При эллипсисе в ряде случаев допускается несовпадение морфологических признаков элидируемой и озвучиваемой составляющей. Данная особенность сочинительного сокращения была изначально отмечена на материале несовпадения залоговых характеристик для глагольного эллипсиса в английском языке [Hardt, 1993]. В примере (2) эллипсис оказывается возможен несмотря на то, что в первом конъюнкте используется активный залог, а во втором – пассивный. Позднее возможность различия морфологических признаков при сочинительном сокращении отмечалась для подъема правого узла в глагольной области (Right Node Raising). Пример (3) из французского языка демонстрирует, что сочинительное сокращение именной группы оказывается возможным при различии артиклей: в первом конъюнкте используется неопределенный артикль *une*, во втором – партитивный артикль *de* [Abeillé et al., 2016]. Тот факт, что различия грамматических признаков не препятствуют эллипсису, связывается с удалением совпадающего материала в фонологическом компоненте, а не в синтаксическом. Тем не менее, различие некоторых морфологических признаков оказывается препятствием для эллипсиса. Так, в русском языке при различии падежных характеристик именных групп в конструкциях с подъемом правого узла сочинительное сокращение оказывается невозможно (4) [Тестелец, 2011].

(2) This information could **have been released** by Gorbachov, but he chose not to **release it**.

‘Эта информация могла бы быть обнародована Горбачевым, но он предпочел этого не делать.’ [Hardt, 1993, p. 88]

- (3) Il y a des langues qui ont **une**
 есть PART.PL¹ языки REL.SBJ иметь INDEF
flexion casuelle,
 окончание падеж
 et des langues qui n' ont pas,
 и PART.PL языки REL.SBJ NEG иметь NEG
de flexion casuelle.
 INDEF окончание падеж
 'Существуют языки, где есть падежные окончания, и где их нет.' [Abeillé et al., 2016, p. 5]

- (4) * Они не избегали ~~этих разговоров~~ (род. п.), а, наоборот, поддерживали **эти разговоры** (вин. п.). [Тестелец, 2011, с. 658]

При анализе конструкций с подъемом правого узла в именной области – именных групп с сочиненными модификаторами – также применимы подходы с эллипсисом, АТВ-передвижением и общей структурой. Аналогично глагольной области, при АТВ-передвижении и общей структуре морфологические признаки совпадающего материала – существительного – в обоих конъюнктах должны быть идентичны. Из трех подходов только эллипсис допускает, что признаки элидируемого и озвучиваемого существительного могут не совпадать.

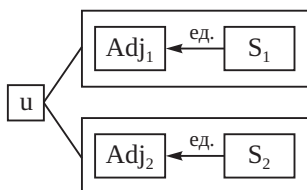
Чтобы определить синтаксическую структуру именных групп с сочиненными модификаторами, используется возможность согласования с ближайшим конъюнктом (Closest Conjunction Agreement). При такой стратегии согласования наблюдается сочинение двух прилагательных различного числа, при этом существительное находится только во втором конъюнкте, число существительного и второго прилагательного совпадает. Диагностика опирается на предположение, что значения признака числа могут различаться, если удаление совпадающих существительных происходит в фонологическом компоненте [Shen, 2018]. Пример (5) показывает, что в болгарском языке сочинение прилагательных различного числа в конструкциях с подъемом правого узла в именной области оказывается неграмматично. На этом основании Б. Харизанов и В. Грибанова постулируют отсутствие эллипсиса и наличие АТВ-передвижения [Harizanov, Gribanova, 2015]. Однако, на наш взгляд, неграмматичность согласования с ближайшим конъюнктом не может использоваться в качестве аргумента против сочинительного сокращения. Можно предположить, что в рассматриваемом языке эллипсис происходит только при сочинении конъюнктов, одинаковых по числу.

¹ Список условных обозначений: INDEF – неопределенный артикль, n – средний род, NEG – отрицание, PART – партитивный артикль, PL – множественное число, REL.SUBJ – субъектное относительное местоимение, SG – единственное число.

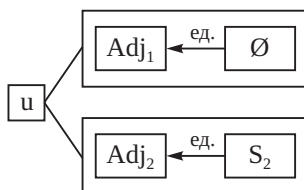
- (5) а. *българск-о **правителство** и гръцк-и
 болгарский-SG.N правителство и греческий-PL
правителств-а
 правителство-PL
 int.: ‘болгарское правительство и греческие правительства’
- б. * българск-и **правителства** и гръцк-о
 болгарский-PL правителство и греческий-SG.N
правителств-о
 правителство-SG
 int.: ‘болгарские правительства и греческое правительство’
 [Harizanov, Gribanova, 2015, p. 122]

Предположение о наличии эллипсиса существительного было сделано для русских именных групп с сочиненными модификаторами. Анализ данной конструкции впервые был представлен в работе С.В. Кодзасова (1987) в рамках модели «Смысл ↔ Текст». Предлагается считать, что в глубинной структуре сочиняются две именные группы, состоящие из прилагательного и существительного единственного числа (6а). Существительные являются лексически тождественными. На поверхностно-синтаксическом уровне присутствует только существительное во втором конъюнкте, тогда как позицию вершины в первом конъюнкте занимает пустая категория (6б). Позднее анализ русских именных групп с сочиненными модификаторами был предложен в работе О.И. Беляева, М. Далримпл и Дж.Дж. Лоу (2015) в рамках лексико-функциональной грамматики (ЛФГ). Исследователи постулируют, что дистрибутивность признаков CONCORD, которые в ЛФГ регулируют атрибутивное согласование, может быть параметром межъязыкового варьирования. Утверждается, что f-структура для именной группы *красный и белый флаг* будет примерно эквивалентна f-структуре для группы *красный флаг и белый флаг*.

(6) а.



б.



Если принимать анализ с наличием эллипсиса, остается открытым вопрос о том, какие ограничения накладываются на сочинительное сокращение в данной конструкции. Наиболее важным представляется

выяснить, возможно ли различие признака числа и падежа для элидируемого и озвучиваемого существительного.

Таким образом, цель исследования состоит в том, чтобы проверить, возникают ли ограничения на эллипсис при различии морфологических признаков элидируемого и озвучиваемого существительных, или же различие признаков окажется допустимым. В разделе 2 содержится подробный анализ того, как различные комбинации признаков числа и падежа влияют на приемлемость сочинительного сокращения для русских именных групп с сочиненными модификаторами. В подразделе 2.1 описаны корпусное исследование на материале Национального корпуса русского языка. В подразделе 2.2 приведено экспериментальное исследование. В разделе 3 содержатся выводы.

2. Анализ русских именных групп с сочиненными модификаторами

Наша цель состоит в том, чтобы проверить, возникают ли ограничения на эллипсис для именных групп с сочиненными модификаторами при различии морфологических признаков совпадающих существительных или же различие признаков окажется допустимым.

В первую очередь необходимо сравнить приемлемость именных групп с различным соотношением признака числа: оба конъюнкта имеют признак единственного числа (7а); оба конъюнкта множественного числа (7b); первый конъюнкт единственного числа, второй – множественного (8а); первый конъюнкт множественного числа, второй – единственного (8b). В том случае, если предложения с совпадающим и различным значением признака числа конъюнктов будут одинаково приемлемыми, мы сможем сделать вывод, что различие признака числа не влияет на допустимость эллипсиса в исследуемых конструкциях. Однако если конструкции с прилагательными, различными по числу, будут менее приемлемыми, чем с прилагательными, совпадающими по числу, можно будет сделать вывод о том, что сочинительное сокращение требует идентичности числа элидируемого и озвучиваемого существительного.

- (7) а. большой **стол** и маленький **стол**
б. большие **столы** и маленькие **столы**
- (8) а. большой **стол** и маленькие **столы**
б. большие **столы** и маленький **стол**

Различие существительных по числу может наблюдаться также при наличии малых и больших числительных. Форма существительного при

числительных *два, три, четыре* и составных числительных, которые оканчиваются на *два, три, четыре*, совпадает с формой единственного числа генитива, а при остальных числительных – с формой множественного числа генитива [РГ, 1980; Сичинава, 2012]. Форму существительного при малых числительных можно считать особой формой паукального числа [Bailyn, Nevins, 2008] или бесчисловой формой генитива [Pesetsky, 2013]. При сочинении количественных групп с числительными одинакового типа форма существительных в обоих конъюнктах совпадает (9). Однако при сочинении групп с числительными разного типа форма существительных различается (10).

(9) а. два больших **стола** и три маленьких **стола**

б. пять больших **столов** и шесть маленьких **столов**

(10) а. два больших **стола** и шесть маленьких **столов**

б. пять больших **столов** и три маленьких **стола**

Мы принимаем анализ русских количественных групп, предложенный Д. Песецким [Pesetsky, 2013]. Утверждается, что признак числа принимает значения [\pm SINGULAR]. В большинстве случаев существительное вступает в деривацию уже с признаком числа, и числовая вершина N_{VR} присоединяется синтетически. Однако в количественных конструкциях с малыми числительными происходит аналитическое присоединение вершины N_{VR} перед добавлением остальных зависимых. В них существительные не имеют признака числа и представляют собой бесчисловые (*numberless*) формы. Малые числительные *два, три, четыре* являются аналитическим выражением числового признака и маркерами наличия двух, трех или четырех объектов (аналогично двойственному числу). Таким образом, для существительного определены следующие формы: (i) бесчисловая – счетная форма, которая присоединяет морфему N_{VR} (*два, три, четыре*), (ii) [+SINGULAR] – форма единственного числа, (iii) [-SINGULAR] – форма множественного числа.

Таким образом, существительные в конструкциях с малыми числительными не обладают признаком числа, а в конструкциях с большими числительными имеют признак множественного числа [-SINGULAR]. При сочинении количественных групп с числительными одинакового типа существительные в обоих конъюнктах одинаково охарактеризованы по числу, препятствий для сочинительного сокращения возникнуть не должно. Однако при сочинении групп с числительными разного типа существительное в одном конъюнкте будет охарактеризовано по числу, в другом – нет. Данная конфигурация отличается от сочинения именных групп без числительных, где существительные в обоих конъюнктах

имеют разные числовые признаки. Следовательно, сравнение конструкций с числительными и без числительных позволит понять, как различие признаков числа и отсутствие конфликта признаков будет влиять на возможность сочинительного сокращения.

Кроме того, мы проанализируем сочиненные конструкции, где конъюнкты различаются наличием числительного: один из конъюнктов является именной группой без числительного, а другой – количественной группой с большим числительным (11). В этом случае существительные в обоих конъюнктах будут стоять во множественном числе, но будут различаться падежными характеристиками. Данная конфигурация позволит понять, как влияет несовпадение падежа на допустимость сочинительного сокращения.

(11) а. три больших **стола** и маленькие **столы**

б. большие **столы** и три маленьких **стола**

Данный раздел содержит описание корпусного (подразд. 2.1) и экспериментального (подразд. 2.2) исследования, которые направлены на изучение идентичности морфологических признаков при эллипсисе в русском языке на материале именных групп с сочиненными прилагательными.

2.1. Корпусное исследование

Мы обратились к данным Национального корпуса русского языка и проанализировали три группы конструкций, где различаются признаки элидируемого и озвучиваемого существительного: именные группы с сочиненными прилагательными без числительных, именные группы с сочиненными прилагательными с числительными разных типов, сочинение именной и количественной группы.

Для анализа именных групп с сочиненными модификаторами без числительных были проанализированы первые 10 страниц поисковой выдачи по двум запросам: (i) прилагательное единственного числа, союз *и*, прилагательное множественного числа, существительное множественного числа; (ii) прилагательное множественного числа, союз *и*, прилагательное единственного числа, существительное единственного числа.

Результаты первого запроса показали, что конструкции с единственным числом первого прилагательного и множественным числом второго прилагательного возможны и встречаются довольно часто: при анализе первых 10 страниц поисковой выдачи в корпусе было найдено 36 подходящих примеров (12), (13). Примеры, где первый конъюнкт стоит во множественном числе, а второй – в единственном, встречаются в корпусе гораздо реже: на первых 10 страницах было обнаружено

только 2 примера, структура которых соответствует целевому запросу: (14), (15). Кроме того, их интерпретация неоднозначна. Можно предположить, что в примере (14) контролером эллипсиса является слово *суды* в первом конъюнкте. В примере (15) также возможна интерпретация, где прилагательное *исходные* является субстантивированным, и его именная вершина в принципе отсутствует.

В соответствии с корпусными данными, согласование с ближайшим конъюнктом и сочинительное сокращение должно быть более приемлемо в том случае, если первый конъюнкт имеет признак единственного числа, а второй – признак множественного числа. В конструкциях, где первый конъюнкт стоит во множественном числе, а второй – в единственном, вероятно, допустимость эллипсиса должна снижаться.

- (12) Подоконники были плотно заставлены, и глянцеви́тая армия перебиралась на **обеденный стол и письменные столы**, опускалась на пол. (Людмила Улицкая. Казус Кукоцкого [Путешествие в седьмую сторону света] // Новый Мир. 2000)
- (13) 3-й и 4-й этапы НИР: **теоретическое исследование и экспериментальные исследования**. (Технологии извлечения знаний на службе научно-исследовательской деятельности в вузе // Информационное общество. 2016)
- (14) Уже созданы основные ветви судопроизводства – суды общей юрисдикции, **арбитражные суды и Конституционный суд**. (Светлана Сухова. Конституция и революция // Итоги. 2003.03.04]
- (15) Математическое влияние имеет место в случае, когда **исходные показатели и расчетный показатель** имеют числовое представление. (Д.Б. Аракчеев. Разработка СППР-технологий для аналитической поддержки принятия управленческих решений в природопользовании (2003) // Геоинформатика. 18.06.2003)

Данные НКРЯ показывают, что конструкции с числительными различного типа оказываются довольно частотными. По запросу, включавшему малое числительное (*два, три или четыре*), прилагательное, союз *и*, большое числительное (*пять, шесть или семь*), прилагательное и существительное, был найден 21 пример, из которых 18 содержали искомые конструкции. Для запроса, где первый конъюнкт содержал большое числительное, а второй – малое, было найдено 25 примеров, среди которых 20 имели подходящую структуру. В силу частотности таких конструкций мы ожидаем, что сочинение количественных групп

с числительными разного типа, где существительные различаются наличием признака числа, не должно стать препятствием для эллипсиса.

Для анализа конструкций, где один из конъюнктов – именная группа, а другой – количественная, мы также провели поиск соответствующих примеров в НКРЯ. Запрос включал прилагательное во множественном числе, союз *и*, числительное (*пять, шесть* или *семь*), прилагательное и существительное. Среди 55 найденных примеров только один содержал искомую конструкцию, тогда как в остальных примерах первому прилагательному предшествовало числительное. В найденном примере первое прилагательное стоит в генитиве, как и второе прилагательное, т.е. различия падежных характеристик не наблюдается (16). В соответствии с предшествующими выводами Я.Г. Тестельца (2011), различие падежных характеристик в большей степени должно препятствовать сочинительному сокращению, чем несоответствие признака числа.

- (16) Во время разбора дела Бейлиса в залу судебного заседания будут допущены лишь представители **столичных газет** и **пяти иностранных газет**. (Вести (20.09.1913) // Мариупольская жизнь. 1913)

Корпусное исследование позволяет получить поверхностные данные о частотности определенных конструкций. Однако корпус содержит только приемлемые предложения и не дает возможности проверить, как различие морфологических характеристик существительных влияет на возможность сочинительного сокращения. Для того чтобы количественно оценить влияние идентичности признаков на допустимость эллипсиса в конструкциях с подъемом правого узла в именной области, было проведено экспериментальное исследование.

2.2. Экспериментальное исследование

Раздел имеет следующую структуру: первая часть содержит описание дизайна эксперимента, вторая часть – проведенный статистический анализ результатов, третья – содержательные выводы эксперимента.

2.2.1. Дизайн эксперимента

В экспериментальном исследовании использовался неполный факторный дизайн ($2 \times 2 \times 2 + 2$). В качестве независимых переменных рассматривались соотношение числа конъюнктов (совпадает/различается), число существительного во втором конъюнкте: (единственное (паукальное) / множественное) и наличие числительного во втором конъюнкте (с числительным / без числительного). Отдельно были добавлены два

условия, где существительное во втором конъюнкте имеет форму множественного числа, и разница между конъюнктами состоит в наличии числительного: числительное присутствует в первом либо во втором конъюнкте. Пример экспериментального блока и краткое описание условий представлены в (17).

- (17) а. [совпадает, единственное число, без числительного]
 Антон положил **красный и зеленый карандаш** в новый пенал.
- б. [совпадает, множественное число, без числительного]
 Антон положил **красные и зеленые карандаши** в новый пенал.
- с. [различается, единственное число, без числительного]
 Антон положил **красные и зеленый карандаш** в новый пенал.
- д. [различается, множественное число, без числительного]
 Антон положил **красный и зеленые карандаши** в новый пенал.
- е. [совпадает, паукальное число, с числительным]
 Антон положил **два красных и три зеленых карандаша** в новый пенал.
- ф. [совпадает, множественное число, с числительным]
 Антон положил **пять красных и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.
- г. [различается, паукальное число, с числительным]
 Антон положил **пять красных и три зеленых карандаша** в новый пенал.
- h. [различается, множественное число, с числительным]
 Антон положил **два красных и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.
- и. [разница в наличии числительного, множественное число, без числительного]
 Антон положил **пять красных и зеленые карандаши** в новый пенал.
- j. [разница в наличии числительного, множественное число, с числительным]
 Антон положил **красные и шесть зеленых карандашей** в новый пенал.

Для каждого из 10 условий было использовано по три лексикализации, что в сумме дает 30 стимульных предложений. Также было добавлено 30 филлеров, среди которых было 15 грамматичных и 15 неграмматичных предложений, последние содержали ошибки согласования.

Филлеры включали предложения с сочинением существительных (18) и предложения с количественной группой (19).

- (18) а. Тимофей помог **местным инженерам и рабочим** в экономической кризис.
- б. * Тимур поддался **многочисленным просьбам и убеждениям** насчет программы мероприятия.
- (19) а. Валентин заговорил о **трех новых одноклассниках** со своими друзьями.
- б. * Максим доложил о **семи технических проблеме** на ежедневном обсуждении.

В качестве методик в эксперименте использовались оценка приемлемости по шкале Ликерта от 1 до 7 с текстовым форматом представления стимулов и чтение с саморегуляцией скорости. Эксперимент был реализован на платформе PennController for IBEX [Zehr, Schwarz, 2018]. Поскольку респондентам необходимо было вначале пословно прочитать предложение и затем оценить его приемлемость, результатом эксперимента стали не только опосредованные (offline) данные о приемлемости исследуемых конструкций, но и непосредственные (online) сведения об их восприятии. Мы ожидаем, что при низких оценках приемлемости будут возникать задержки при чтении, что может свидетельствовать о сложности анализа соответствующего предложения. В следующем разделе мы рассмотрим результаты эксперимента и проведем их статистический анализ.

2.2.2. Статистический анализ результатов

В эксперименте приняли участие 97 человек. Для привлечения испытуемых использовался ресурс Яндекс.Толока (<https://toloka.yandex.ru/>). Поиск респондентов с отклоняющимися значениями ответов осуществлялся с помощью трех фильтров: по тренировочным предложениям и филлерам, по времени ответа и по отдельным оценкам респондента [Герасимова, 2021]. При отборе респондентов были отсеяны 15 участников: данные 2 человек были удалены по результатам сравнения оценок тренировочных предложений со стандартом; 1 человек показал слишком высокую скорость ответа (38 из 58 ответов даны быстрее, чем за 300 мс); 4 человека оказались «позитивными» респондентами и для большинства предложений использовали только верхнюю часть шкалы; 2 человека использовали только одну оценку более чем для 30 предложений; ответы 2 человек включали только верхний и нижний край шкалы и были слишком быстрыми; 1 человек выставил одну и ту же

оценку для 41 предложения и также продемонстрировал высокую скорость ответов.

После удаления выбросов осталось 85 респондентов, чьи результаты учитывались при статистическом анализе. Средний возраст испытуемых составил 39 лет ($sd = 10$). Среди респондентов было 32 женщины и 53 мужчины; 3 человека, чей род деятельности связан с языком, и 82 человека, по профессии не связанных с языком; 6 человек со средним образованием, 29 человек со средним специальным образованием, 11 человек с неоконченным высшим образованием, 39 человек с высшим образованием. В таблице 1 представлено распределение респондентов по листам до и после удаления выбросов.

Таблица 1

Распределение респондентов по экспериментальным листам
[Respondents distribution for experimental lists]

Номер листа [List number]	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Количество респондентов до удаления выбросов [Number of respondents before outliers removed]	11	9	10	9	10	11	10	11	9	10
Количество респондентов после удаления выбросов [Number of respondents after removing outliers]	9	8	8	8	9	10	8	9	8	8

Для выявления значимости факторов мы провели регрессионный анализ с помощью линейных смешанных моделей со случайными отрезками [Gries, 2021]. В качестве случайных эффектов использовались номер респондента и номер лексикализации. Модель с максимальным количеством фиксированных факторов (соотношение числа конъюнктов, число второго конъюнкта, наличие числительного во втором конъюнкте и их взаимодействие) сравнивалась с моделями, где было использовано меньшее число фиксированных факторов, с помощью теста отношения правдоподобия. В итоге была выбрана модель с максимальным набором фиксированных факторов, которая демонстрировала значимое различие с остальными моделями в сторону более низкого значения информационного критерия Акаике (AIC). Для определения уровня значимости фиксированных факторов использовалась библиотека *lmerTest* [Kuznetsova et al., 2016]. После подбора подходящей модели было проведено попарное сравнение условий с помощью пакета *emmeans* с поправкой Тьюки [Lenth et al., 2019]. Далее мы отдельно рассмотрим регрессионный анализ для оценок приемлемости и для времени чтения.

Линейная смешанная модель для анализа оценок приемлемости включала такие фиксированные факторы, как соотношение числа конъюнктов, число второго конъюнкта, наличие числительного во втором конъюнкте, а также их взаимодействие. При сравнении выбранной модели с моделью, в которой точно такие же случайные эффекты, а фиксированных эффектов нет, наблюдается значимое различие (LR-test = 472,73, $df = 9$, p -value $\ll 0,0001$). Каждый фактор по отдельности оказывает значимое влияние на приемлемость предложений: соотношение числа конъюнктов ([различается \rightarrow разница в наличии числительного] $\beta = -0,65$, $SE = 0,07$, $t = -9,7$, p -value $\ll 0,0001$, [разница в наличии числительного \rightarrow совпадает] $\beta = 0,8$, $SE = 0,07$, $t = 11,98$, p -value $\ll 0,0001$), число второго конъюнкта ($\beta = -0,34$, $SE = 0,07$, $t = -5,1$, p -value $\ll 0,0001$), наличие числительного во втором конъюнкте ($\beta = 0,66$, $SE = 0,07$, $t = 9,89$, p -value $\ll 0,0001$).

Значимым оказывается взаимодействие факторов числа второго конъюнкта и наличия числительного во втором конъюнкте ($\beta = 0,38$, $SE = 0,09$, $t = 4,01$, p -value $\ll 0,0001$). Наличие числительного оказывается значимым только при определенном соотношении числа конъюнктов (соотношение числа конъюнктов [разница в наличии числительного \rightarrow совпадает] и наличие числительного во втором конъюнкте ($\beta = -0,72$, $SE = 0,09$, $t = -7,67$, p -value $\ll 0,0001$), соотношение числа конъюнктов [различается \rightarrow разница в наличии числительного] и наличие числительного во втором конъюнкте ($\beta = -0,18$, $SE = 0,09$, $t = -1,93$, p -value = 0,0547)). Число второго конъюнкта не оказывает значимого влияния на приемлемость при различном соотношении числа конъюнктов ([разница в наличии числительного \rightarrow совпадает] $\beta = -0,05$, $SE = 0,09$, $t = -0,53$, p -value = 0,5938). Взаимодействие всех трех факторов оказывается не значимым ($\beta = -0,02$, $SE = 0,13$, $t = 0,13$, p -value = 0,9007).

На рисунке 1 представлены средние оценки для филлеров и стимульных предложений. Результаты попарного сравнения условий показывают, что при отсутствии числительного в обоих конъюнктах конструкции с совпадающим числом конъюнктов оказываются значимо более приемлемыми, чем с различным признаком числа, как при единственном числе (условия (17a), (17c): $\beta = -0,75$, $SE = 0,07$, $t = -11,23$, p -value $\ll 0,0001$), так и множественном числе (условия (17b), (17d): $\beta = -0,8$, $SE = 0,07$, $t = -11,98$, p -value $\ll 0,0001$) второго конъюнкта.

При наличии числительных в обоих конъюнктах соотношение числа конъюнктов, т.е. использование числительных одинакового или разных типов, не оказывает значимого влияния на оценки: это происходит при паукальном (условия (17e), (17g): $\beta = -0,01$, $SE = 0,07$, $t = -0,13$,

p -value = 1,0000) и при множественном числе (условия (17f), (17h): $\beta = -0,08$, $SE = 0,07$, $t = -1,13$, p -value = 0,867) второго конъюнкта.

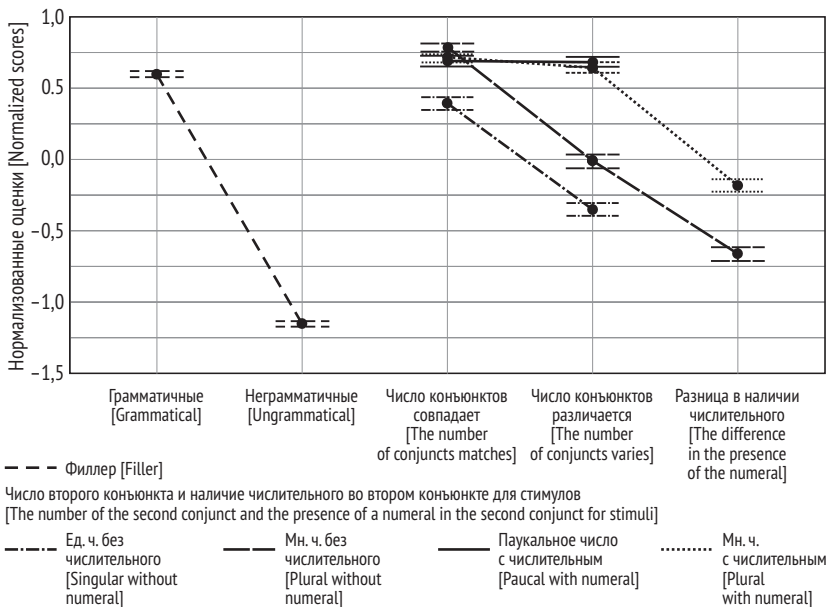


Рис. 1. График взаимодействия для средних оценок филлеров и стимульных предложений

Fig. 1. Interaction plot of mean acceptability scores for fillers and stimuli

Конструкции без числительного получают более высокие оценки при единственном числе второго конъюнкта как в случае совпадения (условия (17a–b): $\beta = 0,39$, $SE = 0,07$, $t = 5,86$, p -value $\ll 0,0001$), так и в случае различия числа конъюнктов (условия (17c–d): $\beta = 0,34$, $SE = 0,07$, $t = 5,1$, p -value $\ll 0,0001$). При наличии двух числительных оказывается одинаковой приемлемость конструкций с паукальным (условия (17e–f): $\beta = 0,03$, $SE = 0,07$, $t = 0,42$, p -value = 0,9982) и множественным числом (условия (17g–h): $\beta = -0,04$, $SE = 0,07$, $t = -0,58$, p -value = 0,9922) второго конъюнкта.

Наличие числительного в обоих конъюнктах при совпадении числа значительно повышает приемлемость для предложений с единственным (паукальным) числом второго конъюнкта (условия (17a), (17e): $\beta = -0,3$, $SE = 0,07$, $t = -4,48$, p -value = 0,0001), однако оказывается не значимо для предложений с существительным во множественном числе (условия (17b), (17f): $\beta = 0,064$, $SE = 0,07$, $t = 0,96$, p -value = 0,7752).

При различии числа конъюнктов наличие числительного также оказывает значимое влияние на приемлемость конструкций с единственным (паукальным) (условия (17c), (17g): $\beta = -1,04$, $SE = 0,07$, $t = -15,57$, $p\text{-value} \ll 0,0001$) и с множественным числом (условия (17d), (17h): $\beta = -0,66$, $SE = 0,07$, $t = -9,89$, $p\text{-value} \ll 0,0001$) второго конъюнкта. При наличии числительного только в одном конъюнкте более приемлемыми оказывается его расположение во втором, а не в первом конъюнкте (условия (17i-j): $\beta = 0,48$, $SE = 0,07$, $t = -7,17$, $p\text{-value} \ll 0,0001$). Предложения, где числительное присутствует только в первом конъюнкте и отсутствует во втором, оказываются значимо менее приемлемы, чем предложения без числительных как с совпадающим (условия (17b), (17i): $\beta = -1,44$, $SE = 0,07$, $t = -21,69$, $p\text{-value} \ll 0,0001$), так и с различным числом конъюнктов (условия (17d), (17i): $\beta = 0,65$, $SE = 0,07$, $t = 9,7$, $p\text{-value} \ll 0,0001$). Конструкции с одним числительным, которое расположено во втором конъюнкте, получают значимо более низкие оценки, чем предложения с двумя числительными одинакового типа (условия (17f), (17j): $\beta = -0,9$, $SE = 0,07$, $t = -13,56$, $p\text{-value} \ll 0,0001$) и различных типов (условия (17h), (17j): $\beta = 0,83$, $SE = 0,07$, $t = 12,41$, $p\text{-value} \ll 0,0001$).

Перейдем к анализу результатов, полученных при чтении с саморегуляцией скорости. В таблице 2 представлено деление предложений по словам в зависимости от количества и расположения числительных. Наибольшие различия во времени реакции ожидаются для существительного. Оно является пятым словом в предложениях без числительных, шестым словом в предложениях с одним числительным и седьмым словом в предложениях с двумя числительными.

Оптимальная линейная смешанная модель включала такие фиксированные факторы, как соотношение числа конъюнктов и наличие числительного во втором конъюнкте, а также их взаимодействие. Мы провели сравнение данной модели с моделью, где также учитывается число второго конъюнкта и взаимодействие этого фактора с остальными, с помощью теста отношения правдоподобия. Однако разница между данными моделями оказалась не значима (LR-test = 2,626, $df = 4$, $p\text{-value} = 0,6222$). При сравнении выбранной модели с моделью, в которой точно такие же случайные эффекты, а фиксированных эффектов нет, наблюдается значимое различие (LR-test = 59,669, $df = 5$, $p\text{-value} \ll 0,0001$).

Результаты применения линейных смешанных моделей показали, что наличие числительного во втором конъюнкте оказывает значимое влияние на время чтения существительного ($\beta = -186,92$, $SE = 32,76$, $t = -5,71$, $p\text{-value} \ll 0,0001$). Соотношение числа конъюнктов оказывает значимым только для некоторых типов условий (Граница в наличии

Таблица 2

Деление по словам при чтении с саморегуляцией скорости
[Sentence split for self-paced reading]

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Без числительного [Without numeral]	Noun ₁ <i>Антон</i>	Verb <i>положил</i>	Adj ₁ <i>красный</i>	& Adj ₂ <i>и зеленый</i>	Noun ₂ <i>карандаш</i>	P <i>в</i>	Adj ₃ <i>новый</i>	Noun ₃ <i>пенал</i>			
Числительное в 1-м конъюнкте [Numeral in the 1st conjunct]			Num <i>пять</i>	Adj ₁ <i>красных</i>	& Adj ₂ <i>и зеленые</i>	Noun ₂ <i>карандаши</i>	P <i>в</i>	Adj ₃ <i>новый</i>	Noun ₃ <i>пенал</i>		
Числительное во 2-м конъюнкте [Numeral in the 2st conjunct]			Adj ₁ <i>красные</i>	& Num <i>и пять</i>	Adj ₂ <i>зеленых</i>	Noun ₂ <i>карандашей</i>					
Два числительных [Two numerals]			Num <i>пять</i>	Adj ₁ <i>красных</i>	& Num <i>и шесть</i>	Adj ₂ <i>зеленых</i>	Noun ₂ <i>карандашей</i>	P <i>в</i>	Adj ₃ <i>новый</i>	Noun ₃ <i>пенал</i>	

числительного → совпадает] $\beta = -199,37$, $SE = 32,77$, $t = -6,08$, $p\text{-value} \ll 0,0001$, [различается → разница в наличии числительного] $\beta = -66,32$, $SE = 40,11$, $t = -1,65$, $p\text{-value} = 0,0993$). На время чтения также значимо влияет взаимодействие данных факторов (наличие числительного и соотношение числа конъюнктов [разница в наличии числительного → совпадает] $\beta = 165,95$, $SE = 46,31$, $t = 3,58$, $p\text{-value} = 0,0004$, наличие числительного и соотношение числа конъюнктов [различается → разница в наличии числительного] $\beta = 143,73$, $SE = 56,70$, $t = 2,54$, $p\text{-value} = 0,0118$).

На рисунке 2 представлена столбчатая диаграмма средних значений для времени чтения существительного. Парные сравнения условий демонстрируют следующие различия. При отсутствии числительного значимая задержка при чтении наблюдается для существительных в конструкциях с различным числом конъюнктов в отличие от конструкций с совпадающим числом конъюнктов ($\beta = 199,4$, $SE = 32,8$, $t = 6,08$, $p\text{-value} \ll 0,0001$). В предложениях с двумя числительными данный контраст не наблюдается ($\beta = 33,4$, $SE = 32,7$, $t = 1,021$, $p\text{-value} = 0,5642$).

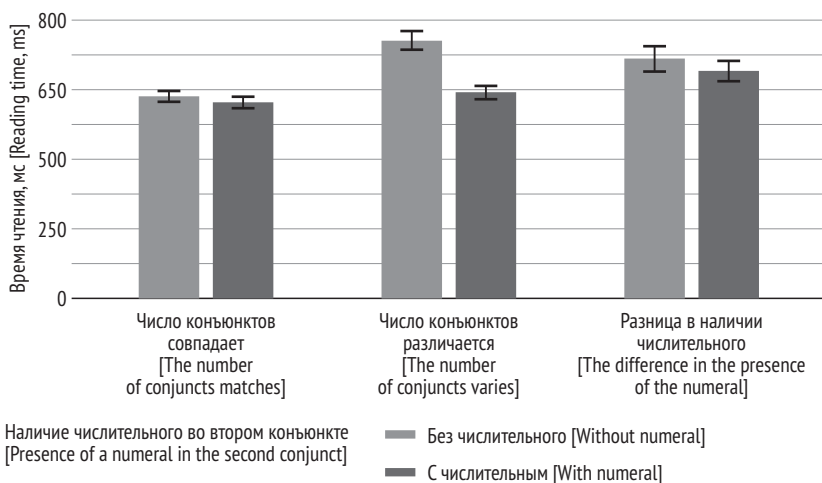


Рис. 2. Средние значения времени чтения существительного

Fig. 2. Mean reading time for noun

Конструкции, где разница между конъюнктами состоит в наличии числительного, демонстрируют задержку при чтении существительного, однако ее размер не зависит от того, какой из конъюнктов содержит числительное ($\beta = 43,2$, $SE = 46,3$, $t = 0,933$, $p\text{-value} = 0,3514$).

Предложения, где числительное присутствует в первом конъюнкте и отсутствует во втором, демонстрируют значимое различие во времени чтения существительного по сравнению с конструкциями без числительных при совпадении числа конъюнктов ($\beta = 133$, $SE = 40,1$, $t = 3,319$, $p\text{-value} = 0,0029$), но не при различии числа конъюнктов ($\beta = 66,3$, $SE = 40,1$, $t = 1,654$, $p\text{-value} = 0,225$). Те же зависимости наблюдаются для конструкций, где числительное отсутствует в первом конъюнкте и присутствует во втором: время чтения значимо отличается от конструкций с совпадающим ($\beta = 110,8$, $SE = 40,1$, $t = 2,765$, $p\text{-value} = 0,0166$), но не различным ($\beta = -77,4$, $SE = 40,1$, $t = -1,931$, $p\text{-value} = 0,1318$) числом конъюнктов с двумя числительными.

Значимая задержка при чтении существительного возникает в предложениях с различным числом конъюнктов при отсутствии числительных в сравнении с временем чтения при наличии числительных ($\beta = 186,9$, $SE = 32,8$, $t = 5,707$, $p\text{-value} \ll 0,0001$). При совпадении числа конъюнктов время чтения существительного значимо не различается при наличии и отсутствии числительных ($\beta = 21,0$, $SE = 32,7$, $t = 0,640$, $p\text{-value} = 0,5224$).

Результаты эксперимента показывают, что при совпадении числа конъюнктов предложения оказываются приемлемы вне зависимости от наличия числительного и от числа существительного. Данные структуры не демонстрируют задержек при чтении существительного.

Конструкции с различным числом конъюнктов более приемлемы при наличии числительного в каждом конъюнкте: один из конъюнктов содержит малое числительное, другой – большое, их порядок не важен. Для конъюнктов различного числа отсутствие числительного снижает приемлемость, наблюдается задержка при чтении существительного. При различии числа конъюнктов более приемлемы предложения с множественным числом существительного во втором конъюнкте, однако единственное число существительного не вызывает задержек при чтении.

Конструкции с разницей в наличии числительного и различием падежа мало приемлемы, особенно низкие оценки получают предложения с числительным в первом конъюнкте. Время чтения существительного для данных структур также оказывается довольно продолжительным.

Теоретические следствия результатов эксперимента будут описаны в следующем разделе.

2.2.3. Содержательные результаты эксперимента

Цель экспериментального исследования состояла в том, чтобы проверить, как идентичность и различие морфологических признаков влияет на возможность сочинительного сокращения в конструкциях с подъемом правого узла в именной области для русского языка.

В соответствии с результатами эксперимента, конструкции без числительных с различным признаком числа конъюнктов оказываются значительно менее приемлемыми, чем с совпадением признака числа. Предложения с совпадающим числом конъюнктов демонстрируют идентичность признака числа существительных. При различии признака числа один из конъюнктов имеет признак единственного числа [+SINGULAR], другой – признак множественного числа [-SINGULAR]. Мы можем сделать вывод о том, что различие числа конъюнктов снижает допустимость сочинительного сокращения.

Количественные конструкции демонстрируют высокую приемлемость вне зависимости от того, какие числительные сочиняются: два больших числительных, два малых числительных или одно большое и одно малое числительное. В соответствии с анализом Д. Песецкого (2013), существительные в конструкциях с большими числительными обладают признаком множественного числа [-SINGULAR], а паукальная (счетная) форма существительного в конструкциях с малыми числительными не обладает числовым признаком. В отличие от конструкций без числительных, где может возникать конфликт признаков числа, предложения с разными типами числительных такого конфликта не демонстрируют, но и идентичность признаков не наблюдается, поскольку сочетаются числовая и бесчисловая формы существительного. Следовательно, эллипсис возможен не только при полном совпадении числовых признаков существительного, но и при отсутствии конфликта признаков.

Предложения, где сочиняются именная группа без числительного и количественная группа с большим числительным, получают самые низкие оценки и демонстрируют задержки при чтении существительного, что указывает на их неприемлемость в русском языке. В подобных структурах существительные демонстрируют совпадение признака числа (множественное число), но отличаются падежными показателями (внешний падеж vs. генитив). Можно сделать вывод, что идентичность признака падежа является наиболее важным фактором, необходимым для сочинительного сокращения в именной области. Полученный результат коррелирует с представлением о падеже как признаке идентичности при эллипсисе в русском языке, которое было предложено Я.Г. Тестельцом (2011).

Результаты эксперимента показывают, что анализ с наличием эллипсиса, предполагающий удаление существительного в фонологическом компоненте, должен быть дополнен некоторыми ограничениями: для удаляемого и озвучиваемого существительного необходимо постулировать отсутствие конфликта признаков числа и идентичность признаков падежа.

3. Заключение

В данной работе рассматривалась проблема идентичности морфологических признаков при эллипсисе на материале русских именных групп с сочиненными прилагательными.

Традиционно выделяют три подхода к анализу синтаксиса неклаузалного сочинения: (i) эллипсис, (ii) АТВ-передвижение, (iii) общая (multidominant) структура [Grosz, 2015]. Первый подход подразумевает сочинение больших конъюнктов и последующее удаление совпадающих элементов в фонологическом компоненте. На материале различных языков было установлено, что различие одних морфологических признаков не является препятствием для эллипсиса [Hardt, 1993; Abeillé et al., 2016], тогда как для других признаков существует требование идентичности [Тестелец, 2011].

Анализ именных групп с сочиненными прилагательными в русском языке, предложенный С.В. Кодзасовым (1987) и О.И. Беляевым с коллегами (2015), предполагает наличие сочинительного сокращения в данной конструкции. В качестве признаков, несовпадение которых может ограничивать допустимость эллипсиса в именной области, мы рассмотрели число и падеж существительного. Если именные группы с сочиненными прилагательными, различными по числовым признакам, будут так же приемлемы, как именные группы с модификаторами, совпадающими по числу, можно говорить о том, что при эллипсисе не возникает ограничений на идентичность числа. Интерес представляют также сочиненные количественные группы, где конъюнкты содержат числительные разных типов (малое и большое). Существительное при малом числительном имеет бесчисловую форму и не маркировано по числу, тогда как при большом числительном имеет признак множественного числа. Сравнение именных и количественных групп позволяет понять, насколько строгое ограничение может накладываться на признак числа: требуется идентичность или отсутствие конфликта признаков. Проверить требование на идентичность признака падежа позволяет анализ конструкций, где один конъюнкт содержит числительное и существительное в генитиве, а в другом конъюнкте числительное отсутствует, и существительное получает внешний падеж.

Проведенное экспериментальное исследование показало, что при сочинении именных групп без числительных различие числа конъюнктов оказывается не вполне приемлемым, о чем свидетельствуют низкие оценки приемлемости и задержки при чтении существительного. Сочинение количественных групп оказывается допустимым для различных типов числительных. Данные конструкции получают высокие оценки приемлемости и не демонстрируют задержки при чтении существительного.

При сочинении именных групп, где числительное присутствует только в одном конъюнкте и существительные различаются по падежу, наблюдаются затруднения респондентов. Они проявляются в низких оценках приемлемости и задержках при чтении существительного.

Результаты исследования позволяют сделать ряд теоретических обобщений. Для именных групп без числительного различие признака числа (единственное vs. множественное) оказывается не вполне допустимым, что говорит о невозможности сочинительного сокращения при различии признака числа. В количественных группах с числительными различных типов, где сочетаются форма множественного числа и бесчисловая форма, эллипсис оказывается приемлем. Следовательно, для эллипсиса требуется не идентичность признака числа, а отсутствие конфликта признаков. При сочинении именных групп без числительного и количественных групп существительное в обоих конъюнктах стоит во множественном числе, однако различается падеж: в именных группах – внешний падеж, в количественных группах – генитив. Данные конструкции оказываются наименее приемлемыми, что подтверждает важность идентичности падежа при сочинительном сокращении.

Требование идентичности падежа также предсказывается другими подходами, описанными в разделе 1: АТВ-передвижение и наличие общей структуры. В диссертации Л. Ибнбари (2014) описано, как они могут объяснить необходимость идентичности падежа существительного в конструкциях с подъемом правого узла в глагольной области. Аналогичные рассуждения могут быть применены для анализа именных групп с сочиненными модификаторами. В отношении признаков числа анализ с АТВ-передвижением требует их полной идентичности и не способен объяснить допустимость согласования с ближайшим конъюнктом. Лексически совпадающее существительное выдвигается из обоих конъюнктов и должно получить признак множественного числа, которым обладает вся сочиненная группа. Следовательно, грамматичность бесчисловой формы не может быть выведена. Анализ, постулирующий наличие общей структуры, подразумевает, что признак числа общей структуры вычисляется как сумма признаков обоих конъюнктов. Он способен объяснить согласование с ближайшим конъюнктом только в том случае, если существительное во втором конъюнкте стоит во множественном числе, однако допустимость бесчисловой формы также не предсказывается.

Таким образом, если мы признаем наличие сочинительного сокращения в русских именных группах с сочиненными модификаторами, необходимо сделать допущение, что для него необходимы отсутствие конфликта признаков числа и идентичность признаков падежа элидируемого и озвучиваемого существительного.

Библиографический список / References

Герасимова, 2021 – Герасимова А.А. Учебные материалы практикума по экспериментальному синтаксису. Отбор респондентов. 2021. URL: https://agerasimova.com/wp-content/uploads/Gerasimova_Practice_Outliers.pdf (дата обращения: 08.07.2022). [Gerasimova A.A. Uchebnye materialy praktikuma po ehksperimentalnomu sintaksisu. Otbor respondentov [Experimental syntax. Practical course. Selecting respondents]. 2021. URL: https://agerasimova.com/wp-content/uploads/Gerasimova_Practice_Outliers.pdf]

Кодзасов, 1987 – Кодзасов С.В. Число в сочинительных конструкциях // Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах / Под ред. А.Е. Кибрик, А.С. Нариньяни. М., 1987. С. 204–219. [Kodzasov S.V. Number in coordinated constructions. *Modelirovanie yazykovoï deyatel'nosti v intellektualnykh sistemakh*. A.E. Kibrik, A.S. Narinyani (eds.). Moscow, 1987. Pp. 204–219. (In Rus.)]

РГ, 1980 – Русская грамматика / Под ред. Н.Ю. Шведовой. Т. 1, 2. М., 1980. [Russkaya grammatika [Russian grammar]. N.Yu. Shvedova (ed.). Vol. 1, 2. Moscow, 1980.]

Сичинава, 2012 – Сичинава Д.В. Числительное. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики. На правах рукописи. 2012. [Sichinava D.V. Chislitel'noe. Materialy dlya proekta korpusnogo opisaniya russkoï grammatiki [Numeral. Materials for the project of corpus description of Russian grammar]. Ms. 2012.]

Тестелец, 2011 – Тестелец Я.Г. Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог». М., 2011. С. 656–667. [Testelet's Ya.G. Case as a characteristic of identity under ellipsis in Russian. *Kompyuternaya lingvistika i intellektualnye tekhnologii: Po materialam ezhegodnoi Mezhdunarodnoi konferentsii «Dialog»*. Moscow, 2011. Pp. 656–667. (In Rus.)]

Abeillé et al., 2016 – Abeillé A., Crysmann B., Shiranishi A., Picyn C. Syntactic mismatch in French peripheral ellipsis. *Empirical issues in syntax and semantics*. 2016. Vol. 11. Pp. 1–30.

Bailyn, Nevins, 2008 – Bailyn J., Nevins A. Russian Genitive Plurals are Impostors. *Inflexional Identity*. A. Bachrach, A. Nevins (eds.) Oxford, 2008. Pp. 237–270.

Belyaev et al., 2015 – Belyaev O., Dalrymple M., Lowe J. Number mismatches in coordination: An LFG analysis. *Proceedings of the LFG15 Conference*. M. Butt, T. King (eds.). CSLI Publications, 2015. Pp. 26–46.

Gries, 2021 – Gries S.T. Statistics for Linguistics with R: A Practical Introduction. Berlin, Boston, 2021.

Grosz, 2015 – Grosz P.G. Movement and agreement in right-node-raising constructions. *Syntax*. 2015. Vol. 18. No. 1. Pp. 1–38.

Hardt, 1993 – Hardt D.F. Verb phrase ellipsis: Form, meaning, and processing. PhD dis. University of Pennsylvania. 1993.

Harizanov, Gribanova, 2015 – Harizanov B., Gribanova V. How across-the-board movement interacts with nominal concord in Bulgarian. *Proceedings from the Annual Meeting of the Chicago Linguistics Society* 49. University of Chicago, IL, 2015. Pp. 115–129.

Kuznetsova et al., 2017 – Kuznetsova A., Brockhoff P.B., Christensen R.H. lmerTest package: Tests in linear mixed effects models. *Journal of Statistical Software*. 2017. Vol. 82. No. 13. Pp. 1–26.

Lenth et al., 2019 – Lenth R., Singmann H., Love J. et al. Emmeans: Estimated marginal means, aka least-squares means. R package version 1.4.5. 2019. URL: <https://cran.r-project.org/web/packages/emmeans/index.html> (date of access: 12.02.2023).

Pesetsky, 2013 – Pesetsky D. Russian Case Morphology and the Syntactic Categories. Cambridge, MA, 2013.

Shen, 2018 – Shen Z. Feature arithmetic in the nominal domain. PhD dis. University of Connecticut, Storrs, CT. 2018.

Zehr, Schwarz, 2018 – Zehr J., Schwarz F. PennController for Internet Based Experiments (IBEX). 2018. URL: <https://farm.pcbibex.net/> (date of access: 12.02.2023).

Статья поступила в редакцию 30.12.2022

The article was received on 30.12.2022

Сведения об авторе / About the author

Студеникина Ксения Андреевна – аспирант кафедры теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; программист Научно-исследовательского вычислительного центра, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Kseniia A. Studenikina – PhD student at the Department of Theoretical and Applied Linguistics of the Philological Faculty, Lomonosov Moscow State University; specialist at the Research Computing Center, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4098-7167>

E-mail: xeanst@gmail.com