

DOI: 10.31862/2500-2953-2019-3-148-177

В.В. Сафонова¹, А.А. Корнев¹, М.С. Перевёрткина²

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
119991 г. Москва, Российская Федерация

² Российский государственный педагогический университет
имени А.И. Герцена,
191186 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Стратегии развития исследовательских компетенций при подготовке педагогических кадров по предмету «Иностранный язык»

Статья посвящена описанию модели исследовательской подготовки студентов – будущих учителей и преподавателей иностранного языка. Основываясь на ФГОС ВО и Образовательном стандарте МГУ им. М.В. Ломоносова, авторы статьи представляют основные компоненты исследовательских компетенций языкового педагога. Содержание исследовательской подготовки описано для второго, третьего и четвертого года обучения по программам бакалавриата и для двух лет обучения по программам магистратуры. Также в статье предлагаются процедуры и инструменты оценивания исследовательских компетенций студентов. Авторы объединили подходы классического и педагогического университетов, федерального и самостоятельно устанавливаемого стандартов, поэтому данная статья может быть использована как основа для построения программ научно-исследовательской работы, курсов, ориентированных на развитие исследовательских компетенций, а также для создания спецификаций оценивания исследовательской подготовки студентов – будущих преподавателей иностранных языков на разных уровнях образования.

Ключевые слова: исследовательская подготовка, исследовательские компетенции, профессиональная подготовка учителей иностранного языка, выпускная квалификационная работа, магистерская диссертация

Для ЦИТИРОВАНИЯ: Сафонова В.В., Корнев А.А., Перевёрткина М.С. Стратегии развития исследовательских компетенций при подготовке педагогических кадров по предмету «Иностранный язык» // Пема. Rhema. 2019. № 3. С. 148–177. DOI: 10.31862/2500-2953-2019-3-148-177

V. Safonova¹, A. Korenev¹, M. Perevertkina²

¹ Lomonosov Moscow State University,
Moscow, 119991, Russian Federation

² Herzen State Pedagogical University of Russia,
St. Petersburg, 191186, Russian Federation

Strategies of research competence development in language teacher education

The article presents a model of researcher training of students in university-level language teacher education programmes. Based on the Russian Federal Educational Standard of Higher Education and the Educational Standard of Lomonosov Moscow State University, the authors of the article describe the main components of the language teacher's research competences. The content of researcher training is outlined for the second, third and fourth year of the BA-programmes and the two years of the MA-programmes. The article also suggests research competences assessment procedures and tools. Combining the approaches of a classical and a pedagogical university, federal and university-developed standards, the article can serve as a foundation of researcher training programmes development, design of courses aimed at the development of the research competences and to develop specifications of researcher competences assessment for trainee language teachers on different levels of higher education.

Key words: researcher training, research competences, language teacher education, thesis, master's dissertation

FOR CITATION: Safonova V., Korenev A., Perevertkina M. Strategies of research competence development in language teacher education. *Rhema*. 2019. No. 3. Pp. 148–177. DOI: 10.31862/2500-2953-2019-3-148-177

1. Введение

Научно-исследовательская деятельность рассматривается как важнейший ресурс на современном этапе развития человеческой цивилизации. Значимость создания эффективной системы организации исследований безусловна и признается мировым сообществом (доклад

ЮНЕСКО по науке «На пути к 2030 году» (https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235406_rus). Приоритетность повышения эффективности исследовательской деятельности и необходимость международной интеграции в области науки закреплены на государственном уровне в Российской Федерации в программе «Развитие науки и технологий на 2013–2020 годы» (<http://static.government.ru/media/files/AAVpU2sDAV MQkIHV20ZJZc3MDqcTxt8x.pdf>). Они также находят отражение в программных документах Европейского Союза «The European Code of Conduct for Research Integrity» (https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conducten.pdf), «Towards a European Framework for Research Careers» (https://cdn5.euraxess.org/sites/default/files/policy_library/towards_a_european_framework_for_research_careers_final.pdf), определяющих политику научной интеграции в области исследований и инноваций. Таким образом, создание единого международного научно-исследовательского пространства является общепризнанным приоритетом. Однако достижение данной цели невозможно без проектирования продуманной и последовательно осуществляемой стратегии по формированию и развитию у студентов исследовательских компетенций на каждом из уровней образования в высшей школе (бакалавриата, магистратуры, аспирантуры), что позволяет обеспечивать преемственность и отвечает принципам системности, последовательности и непрерывности компетентностно-ориентированного исследовательского развития обучающихся.

Несмотря на то, что вопросы определения понятия «исследовательская компетенция», описания ее структуры и составляющих компонентов изучены достаточно подробно [Ракитина, 2009; Комарова, 2013; Захарова, Суворова, 2015], в российской научно-методической школе в недостаточной степени разработан инструментарий оценивания уровня сформированности данной компетенции, в то время как в ЕС в последнее десятилетие достаточно большое внимание уделяется разработке дескрипторов, необходимых для уровневого градуирования исследовательского труда и структурирования исследовательских умений (Research profiles descriptors, <https://euraxess.ec.europa.eu/career-development/trai-researchers/research-prof-descriptors>). На данный момент в российской образовательной парадигме отсутствуют аналогичные дескрипторы, которые могли бы способствовать поэтапной организации научно-исследовательской деятельности обучающихся, обеспечивая единообразие требований, предъявляемых к научно-научно-исследовательским работам различного уровня и позволяя обучающимся организовать собственную исследовательскую деятельность, опираясь на критерии ее оценивания.

В связи с этим представляется актуальным определить и описать компетенции, овладение которыми будет способствовать формированию, совершенствованию и развитию исследовательских компетенций на каждом из уровней образования в высшей школе, предложить поэтапную модель формирования исследовательских компетенций обучающихся в высшей школе, причем в данной статье внимание будет сконцентрировано на стратегии и сути компетентностного подхода к разработке единых параметров и критериев оценивания исследовательских работ студентов бакалавриата и магистратуры.

В отечественной научной литературе достаточно подробно изучены понятия «исследование» и «исследовательская компетенция» [Шкерина, 2010; Терешков, 2011; Елагина, 2012; Ибрагимова, Идиятов, 2015 и др.], тем не менее следует признать, что трактуются данные понятия достаточно широко [Исследователь XXI века, 2018], в связи с чем возникает необходимость предложить уточненное определение исследовательских компетенций.

В данной статье под исследовательскими компетенциями понимаются интегративные и динамичные свойства личности, формирующиеся в учебном процессе и при самостоятельной исследовательской деятельности обучающихся и выражающиеся в готовности и способности осуществлять научно-исследовательскую деятельность на основе совокупности сформированных знаний, специальных навыков, исследовательских умений и опыта, необходимых и достаточных для качественного выполнения квалификационной исследовательской или научно-исследовательской работы, характерной для каждого уровня образования в высшей школе и/или должностных обязанностей научного работника на каждой ступени его карьерного роста.

2. Методология проектирования содержания исследовательской компетенции

Общезвестно, что в настоящее время в российской образовательной системе содержание высшего образования определяется основными профессиональными образовательными программами, отвечающими требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО) либо требованиям образовательных стандартов, самостоятельно устанавливаемых рядом вузов, которые наделены правом создавать и внедрять в практику обучения собственные образовательные стандарты (МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, федеральные университеты, национальные исследовательские университеты). При этом устанавливаемые программой компетенции

(универсальные, общепрофессиональные и предметные) должны быть согласованы с требованиями профессиональных стандартов и соответствовать профессиональной деятельности выпускников. В рамках освоения программ по направлениям подготовки 44.03.01 – «Педагогическое образование» и 45.03.02 – «Лингвистика» обучающиеся готовятся к решению задач при осуществлении различных видов профессиональной деятельности, в том числе и научно-исследовательской, что в полной мере соответствует требованиям профессионального стандарта «Педагог начального общего, основного общего, среднего общего образования» (<http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf>). Анализ данного документа показывает, что для осуществления своих трудовых функций, в частности, общепедагогической функции, педагогам необходимо обладать умениями в организации познавательной-исследовательской, учебно-исследовательской и самостоятельной исследовательской деятельности, а также демонстрировать способность организовывать исследования (эксперимент, обнаружение закономерностей и т.д.). Следовательно, уже в процессе профессиональной подготовки педагогов необходимо уделять значительное внимание формированию их исследовательских компетенций, при этом крайне важным является ознакомить студентов в том числе и с технологией организации собственного исследования, чтобы в дальнейшем на основе полученного опыта они приобрели способность организовывать и руководить учебно-исследовательской деятельностью своих обучающихся.

Представляется важным проанализировать требования, предъявляемые к профессиональной подготовке и организации исследовательской деятельности будущих педагогов, и нормативные документы на предмет выявления роли исследовательской деятельности студентов и установления соответствий между формируемыми компетенциями на уровне бакалавриата и магистратуры. В качестве материалов для анализа будут рассмотрены основные профессиональные образовательные программы, разработанные как на основе положений ФГОС ВО (ФГОС 3+) по направлениям бакалавриата (ФГОС ВО по направлению подготовки 45.03.02 Лингвистика (http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/450302_Lingvistika.pdf); ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (<http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf>)) и магистратуры (ФГОС ВО по направлению подготовки 45.04.02 Лингвистика (<http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvom/450402.pdf>); ФГОС ВО по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (<http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvom/440401.pdf>)), так и на основе самостоятельно устанавливаемого образовательного стандарта – Образовательного стандарта МГУ им. М.В. Ломоносова по направлению подготовки «Лингвистика»

(http://standart.msu.ru/sites/default/files/standards/035700_lingvistika.pdf). В первую очередь рассмотрим универсальные, общенаучные, системные и общекультурные компетенции¹ (рис. 1).

Проведенный анализ демонстрирует наличие сходных требований, предъявляемых к аналитической деятельности студентов, а также к самостоятельному освоению и использованию новых методов исследования, т.е. к инновационной научно-исследовательской деятельности, при этом положения Образовательного стандарта МГУ им. М.В. Ломоносова (ОС МГУ) обнаруживают также отдельное требование, касающееся владения студентами методологией научного исследования в избранной профессиональной области, что представляется важным условием для развития их исследовательской компетенции.

Перейдем к рассмотрению профессиональных компетенций студентов (рис. 2). Отметим, что формирование профессиональных компетенций студентов связано с овладением ими технологиями и приемами исследовательской деятельности, а также приемами исследования эффективности их применения в образовательных учреждениях. Кроме того, студенты должны обладать способностью к использованию и углублению собственных знаний для решения исследовательских задач, а также способностью анализировать результаты проведенных научных исследований в сфере будущей профессиональной деятельности. Немаловажным является наличие у студентов готовности к освоению новых методов исследования и самостоятельному решению исследовательских задач [Казанцева, 2014]. Все вышеперечисленные составляющие исследовательских компетенций студентов позволят им организовывать, проводить научно-исследовательскую работу, а также руководить в дальнейшем исследовательской работой своих подопечных.

Таким образом, проведенный анализ убедительно демонстрирует, что вне зависимости от того, руководствуется ли образовательное учреждение высшего образования требованиями ФГОС или его деятельность регламентируется самостоятельно устанавливаемым образовательным стандартом, особое внимание должно уделяться формированию способности и готовности студентов к осуществлению самостоятельной научно-исследовательской деятельности и руководству учащимися при выполнении исследовательских работ.

Научно-исследовательская деятельность может быть реализована в различных формах, при этом хотелось бы выделить иерархию основных форм и продуктов исследовательской работы, получаемых в ходе

¹ Универсальные компетенции в Образовательном стандарте МГУ им. М.В. Ломоносова соответствуют общекультурным.

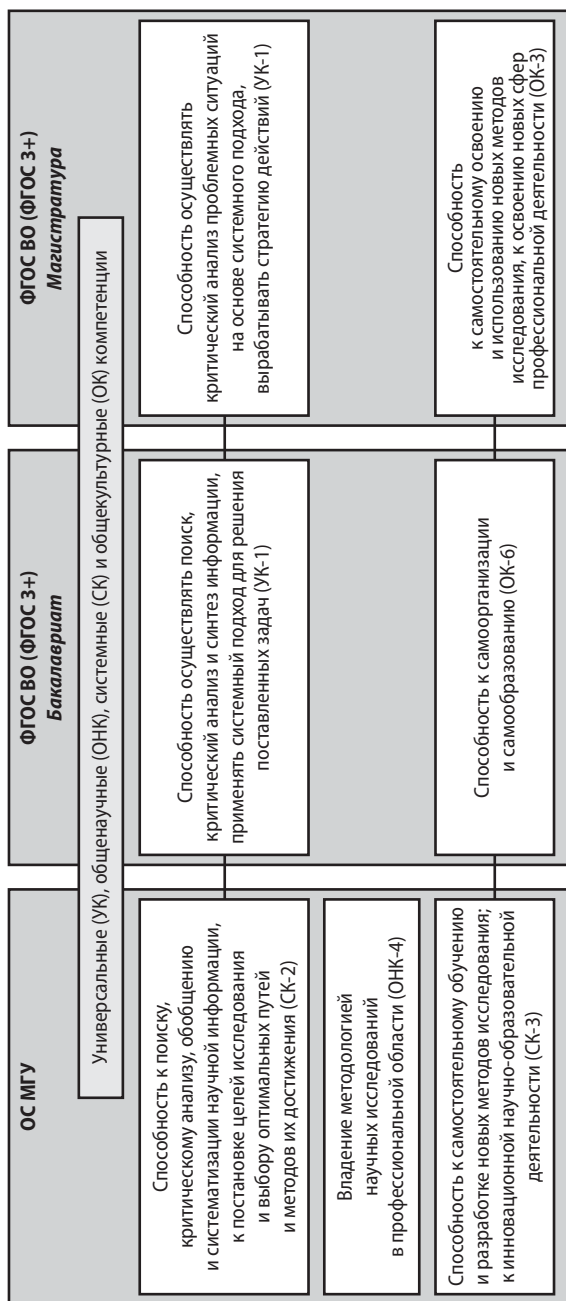


Рис. 1. Сравнительный анализ универсальных, общенаучных, системных и общекультурных компетенций

ОС МГУ	ФГОС ВО (ФГОС 3+) <i>Бакалавриат</i>	ФГОС ВО (ФГОС 3+) <i>Магистратура</i>
<p>Владение методологическими принципами и методическими приемами исследования в различных сферах профессиональной деятельности (ПК-1)</p>	<p>Профессиональные компетенции (ПК)</p>	<p>Готовность к анализу результатов процесса использования методик, технологий, приемов обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность (ПК-4)</p>
<p>Способность к самостоятельному использованию имеющихся и пополнению недостающих теоретических знаний для собственных научных исследований (ПК-6)</p>		
<p>Владение основами реферирования научных исследований отечественных и зарубежных специалистов в сфере профессиональной деятельности и основами библиографической культуры (ПК-7)</p>	<p>Способность руководить учебно-исследовательской деятельностью обучающихся (ПК-12)</p>	<p>Готовность использовать индивидуальные креативные способности для самостоятельного решения исследовательских задач (ПК-6)</p>
<p>Владение навыками квалифицированного анализа, обобщения и комментирования результатов научных исследований отечественных и зарубежных специалистов в сфере профессиональной деятельности (ПК-10)</p>		
<p>Готовность к самостоятельному освоению инновационных областей и новых методов исследования (ПК-12)</p>	<p>Способность руководить деятельностью обучающихся (ПК-12)</p>	<p>Способность руководить исследовательской работой обучающихся (ПК-3)</p>
<p>Владение навыками организации и проведения научно-исследовательских работ в соответствии со специализацией профессиональной подготовки (ПК-23)</p>		

Рис. 2. Сравнительный анализ профессиональных компетенций

обучения, которые также могут составлять основу промежуточной и итоговой аттестации в рамках разных годов обучения (рис. 3). Представляется важным, чтобы данные работы рассматривались студентом и преподавателем как составляющие исследовательского портфолио студента.

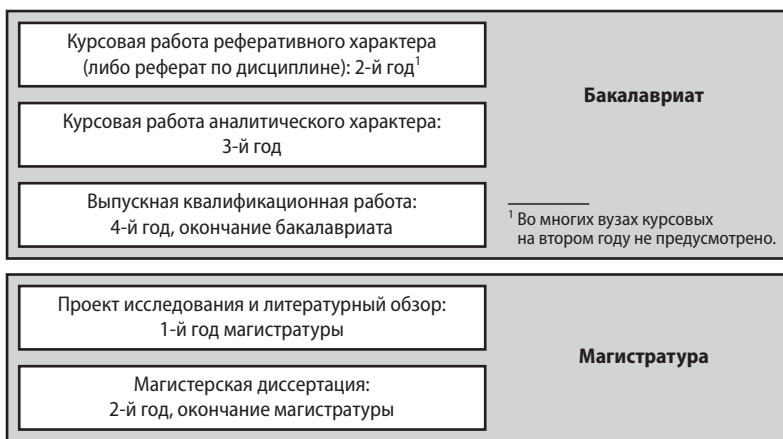


Рис. 3. Основные формы промежуточной и итоговой аттестации научно-исследовательской деятельности по годам обучения (курсам)

Далее в статье будут приведены различные шкалы оценивания продуктов исследовательской работы студентов, которые могут быть использованы в высшей школе. Представляется, что для итоговой аттестации следует использовать достаточно подробные шкалы с детально прописанными дескрипторами, учитывая то обстоятельство, что данную процедуру оценивания можно условно отнести к тесту высоких административных решений (high-stakes test).

3. Основное содержание обучения в рамках научно-исследовательской деятельности

Основной целью научно-исследовательской деятельности в бакалавриате является подготовка студентов к выполнению профессиональных задач на уровне требований стандарта в рамках выполнения образовательной программы по соответствующему направлению подготовки и к продолжению обучения по образовательным программам высшего образования. Следует отметить, что на данной стадии особенно важно, чтобы формируемые компоненты исследовательских компетенций были применимы в разных сферах профессиональной деятельности,

т.к. некоторые студенты могут принять решение об изменении направления обучения в магистратуре, а также в силу того, насколько динамично изменяются профессиональные задачи учителя иностранного языка и лингвиста за последние 10 лет. Признавая право научных руководителей и преподавателей, ведущих научно-исследовательские семинары по специальным курсам, самостоятельно определять содержание и методы исследовательской подготовки, тем не менее, представляется полезным выработать общую основу с точки зрения знаний, навыков и умений научно-исследовательской деятельности, которые могли бы служить единими ориентирами и позволить организовать их системное и поступенчатое развитие (табл. 1–3).

Целями научно-исследовательской работы в магистратуре является овладение соответствующими компетенциями, описанными в стандарте, на основании которого ведется обучение (ФГОС ВО либо ОС МГУ) в достаточной мере для проведения собственных исследования под руководством более опытного ученого (научного руководителя) и обучения на следующем уровне высшего образования – в аспирантуре. Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы в магистратуре представлено в табл. 4 (первый год обучения) и 6 (второй год обучения). Параметры и критерии оценки реферата (научного обзора), который можно рассматривать как результат научно-исследовательской работы первого года обучения в магистратуре, содержатся в табл. 5.

Как следует из приведенных табл. 1–4, 6, для оценивания уровня сформированности целевых компетенций может использоваться широкий спектр инструментов, но ключевым из них по-прежнему остается итоговая курсовая работа. Представляется важным, чтобы критерии оценивания курсовых работ составлялись с учетом критериев оценивания выпускной квалификационной работы и магистерских диссертаций и описывались в программах соответствующих курсов.

Важным шагом в данной работе была разработка на факультете иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова критериев оценивания для Конкурса научных работ реферативного характера (проводится с 2017 г.) и Конкурса курсовых работ (проводится с 2013 г.) (табл. 7). Данные конкурсы позволили повысить ценность качественной научно-исследовательской деятельности в глазах студентов 2-го и 3-го курса бакалавриата и 1-го курса магистратуры и апробировать набор критериев оценивания для научных работ реферативного характера (что примерно соответствует курсовой работе за 2-й курс бакалавриата и 1-й курс магистратуры) и курсовых работ (2-й и 3-й курс бакалавриата).

Таблица 1

Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы на 2-м году обучения в бакалавриате

Цели обучения	Основное содержание исследовательской подготовки	Методы и формы работы
<ul style="list-style-type: none"> Развитие общей информативной грамотности Формирование представлений о специфике исследовательского труда и его составляющих Формирование понятия об этике научных исследований и ценностной установке следования данной этике 	<p>Основное содержание исследовательской подготовки</p> <ul style="list-style-type: none"> Знания об этике научных исследований Знания о специфике рациональной деятельности Знания об основных сферах исследования и проблематике исследований Знания о способах поиска и обработки информации Знания о способах обоснования актуальности исследования Знание жанровой специфики и структуры тезисов доклада, аннотации статьи, статьи, выпускной квалификационной работы, магистерской и кандидатской диссертации Умение анализировать различные публикации и оценивать их достоверность Умение обосновывать новизну исследования Умение определять объект и предмет исследования Умение критического чтения: конспектирование, аннотирование, анализ позиции, анализ структуры, обобщение, умение различать факты, суждения и оценки Умение грамотно оформлять ссылки на использованные источники Умение поддерживать научного стиля изложения информации в устной и письменной речи 	<p>Методы и формы работы</p> <ul style="list-style-type: none"> Анализ источников Знакомство с журналами и материалами конференций, анализ их содержания Реферирование научных тезисов, статей, монографий, диссертаций Индивидуальные и групповые проекты информационного типа Создание проекта собственного индивидуально-исследовательского исследования Устные презентации в научном стиле изложения с наблюдением строения регламента, само- и взаимооцениванием
<p>Параметры и критерии оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> анализ степени актуальности и новизны выбранной темы для реферирования; степень раскрытия сути проблемы; обоснованность выбора источников для исследовательского анализа; соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта; культура научной речи на русском языке (если работа или ее части представлены на иностранном языке, то и на иностранном языке) 	<p>Реферат или курсовая работа реферативного характера</p>	

Таблица 2

Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы на 3-м году обучения в бакалавриате

Цель обучения	Основное содержание исследовательской подготовки	Методы и формы работы
<p>Развитие умения планирования исследования и использования различных методов</p>	<ul style="list-style-type: none"> Знание о принципах и правилах построения суждений и оценок Знания о правилах взаимодействия в научном коллективе Умение оценивать теоретическую значимость исследования Умение совместно с научным руководителем планировать исследование: описание целей, задач, теоретической основы исследования, формулирование объекта, предмета, актуальности, новизны, практической ценности и теоретической значимости, методов, основных стадий, необходимых ресурсов и ожидаемых результатов Умение использовать основные количественные и качественные методы исследования (включая основы статистического анализа) Умение использовать эмпирические методы исследования: наблюдения, интервью, фокус-группы Умение воспринимать работу в команде как эффективный способ решения научных задач, контролировать собственное поведение во время работы в научном коллективе, вносить свой вклад в работу научного коллектива, проявлять инициативу 	<ul style="list-style-type: none"> Сравнительный анализ методов исследования Обоснование выбора методов исследования исходя из цели и доступных ресурсов Исследовательские задания, требующие использования различных методов исследования Индивидуальные и групповые проекты исследовательского типа с последующей презентацией (в т.ч. в рамках учебных конференций и научных конференций молодых ученых) Защита курсовой работы по формату защиты выпускной квалификационной работы, принятому на кафедре
<p>Параметры и критерии оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> анализ степени актуальности и новизны выбранной темы; четкость постановки исследовательской задачи; глубина анализа существующих подходов к решению данной задачи; убедительность системы доказательств и научной аргументация; обоснованность выводов и результатов исследования; полезность и применимость результатов исследовательской работы; соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта; культура научной речи на русском языке (если работа или ее части представлены на иностранном языке, то и на иностранном языке) 	<p>Курсовая работа аналитического характера</p>	

Таблица 3

Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы на 4-м году обучения в бакалавриате

Цели обучения	Основное содержание исследовательской подготовки	Методы и формы работы
<ul style="list-style-type: none"> • Развитие умения планирования собственного исследования • Моделирование образовательных продуктов на основе проведенного исследования 	<ul style="list-style-type: none"> • Умение самостоятельного планирования и согласования плана выпускной квалификационной работы: описание целей, задач, теоретической основы исследования, формулирование объекта, предмета, актуальности, новизны, практической ценности и теоретической значимости, методов, основных стадий, необходимых ресурсов и ожидаемых результатов • Умение самостоятельного поиска источников по выбранной тематике исследования • Умение написания научного обзора по выбранной теме • Умение анализа эмпирических данных по выбранной теме • Умение создания новых образовательных продуктов: моделирование содержания, технологий, методов, средств и приемов обучения на основании проведенного исследования и аргументация их практической ценности • Умение грамотного оформления выпускной квалификационной работы в соответствии с актуальными требованиями • Умение самостоятельного корректирования содержания и оформления выпускной квалификационной работы • Умение грамотной презентации выпускной квалификационной работы • Умение логически грамотно рассуждать и обосновывать свои выводы 	<ul style="list-style-type: none"> • Создание и согласование проекта выпускной квалификационной работы • Творческие задания по созданию образовательных продуктов (системы упражнений, набора приемов, методических рекомендаций, контрольно-измерительных материалов с возможной апробацией и т.д.) • Индивидуальные консультации с научным руководителем • Презентация и групповое обсуждение различных частей выпускной квалификационной работы (теоретической, аналитической и практической) • Научный доклад по теме выпускной квалификационной работы в формате (мини-)конференции и защиты выпускной квалификационной работы • Коучинг студентов 2–3 годов обучения

Выпускная квалификационная работа

Параметры и критерии оценки:

- актуальность и терминологическая корректность формулировки темы;
- описание объекта, предмета, целей, задач, теоретической значимости, новизны и практической ценности исследования;
- структура и логичность работы;
- глубина теоретического анализа;
- валидность используемых методов исследования и обоснованность выводов;
- практическая ценность результатов работы;
- соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта;
- культура научной речи на русском языке (если работа или ее части представлены на иностранном языке, то и на иностранном языке)

Таблица 4

Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы на 1-м году обучения в магистратуре

Цели обучения	Основное содержание исследовательской подготовки	Методы и формы работы
<ul style="list-style-type: none"> • Актуализация знаний и умений, полученных в бакалавриате • Планирование исследования и использование эмпирических методов 	<ul style="list-style-type: none"> • Знания о различных типах педагогических экспериментов • Знания о структуре и требованиях, предъявляемых к магистерской диссертации • Знания о наиболее актуальных направлениях исследований в области методики преподавания иностранных языков • Умение самостоятельно выбирать тему исследования • Умение планировать исследование: описание целей, задач, теоретической основы исследования, формулирование объекта, предмета, актуальности, новизны, практической ценности и теоретической значимости, методов, основных стадий, ожидаемых результатов • Умение грамотно планировать и обосновывать педагогический эксперимент • Умение совместной научной деятельности с другими исследователями • Умение решать задачи организационного обеспечения научных мероприятий 	<ul style="list-style-type: none"> • Формулирование темы исследования • Обоснование выбора темы исследования с точки зрения актуальности, предполагаемой новизны, теоретической значимости и практической ценности • Формулирование объекта и предмета исследования • Формулирование целей и задач исследования • Написание проекта исследования, включающего описание целей, задач, теоретической основы, объекта, предмета, актуальности, новизны, практической ценности и теоретической значимости, методов, основных стадий, необходимых ресурсов и ожидаемых результатов • Публичная презентация и защита проекта исследования • Совместная работа и выполнение роли наставника по отношению к более молодым исследователям (например, студентам бакалавриата) • Работа в организационном комитете конференции в качестве помощника и исполнителя
<p>Реферат (научный обзор) по выбранной теме исследования, который можно рассматривать как первую главу магистерской диссертации</p>		

**Параметры и критерии оценки реферата
(научного обзора)**

Параметры оценки	Критерии оценки
1. Актуальность и новизна выбранной темы (30 баллов)	1) актуальность выбранной темы (10 баллов); 2) формулирование нового аспекта выбранной темы (10 баллов); 3) освещение новейших исследований (5 баллов); 4) наличие авторской позиции, самостоятельность суждений (5 баллов)
2. Степень раскрытия проблемы (30 баллов)	1) соответствие содержания теме реферата (5 баллов); 2) логика построения и изложения (5 баллов); 3) полнота и глубина раскрытия проблемы (5 баллов); 4) умение работать с научной литературой, систематизировать и структурировать материал (5 баллов); 5) умение обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, аргументировать основные положения и выводы (5 баллов); 6) владение терминологией / терминологическим аппаратом специальности (5 баллов)
3. Обоснованность выбора источников (10 баллов)	1) соответствие используемого материала теме реферата (5 баллов); 2) авторитетность и достоверность источников (5 баллов)
4. Соблюдение требований к оформлению (15 баллов)	1) правильное оформление ссылок на используемую литературу (5 баллов); 2) соблюдение требований к объему реферата (5 баллов); 3) культура оформления: выделение заголовков, разделов, абзацев, выбор шрифта, интервалов, правильное оформление полей (5 баллов)
5. Стиль и грамотность изложения материала (15 баллов)	1) отсутствие орфографических и синтаксических ошибок, стилистических погрешностей (5 баллов); 2) отсутствие опечаток, сокращений слов, за исключением общепринятых и специально введенных (5 баллов); 3) соблюдение научного стиля изложения (5 баллов)

Таблица 6

Примерное содержание обучения в рамках научно-исследовательской работы на 2-м году обучения в магистратуре

Цель обучения	Основное содержание исследовательской подготовки	Методы и формы работы
<p>Проведение самостоятельного исследования, отвечающего требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Знания о целях использования, преимуществах и недостатках различных методов исследования • Умение методически грамотно проводить педагогический эксперимент • Умение использовать качественные и количественные методы исследования • Умение структурирования и написания магистерской диссертации • Умение публичной презентации и защиты результатов исследования • Умение управлять собственным временем для решения исследовательских задач • Умение осуществлять адекватную самооценку собственной научной деятельности • Умение решать задачи организационного обеспечения научных мероприятий, в т.ч. принимать ответственность за определенные аспекты организации 	<ul style="list-style-type: none"> • Написание практической главы исследовательского эксперимента • Написание тезисов доклада • Выступление с докладом на конференции • Работа в организационном комитете конференции в качестве исполнителя и ответственного за определенный аспект • Защита магистерской диссертации • Совместная работа и выполнение роли наставника по отношению к более молодым исследователям (например, студентам бакалавриата)
<p>Выпускная квалификационная работа</p> <p>Параметры и критерии оценки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • актуальность и грамотность формулировки темы; • описание объекта, предмета, целей, задач, теоретической значимости, новизны и практической ценности исследования; • композиционное структурирование работы; • степень раскрытия проблемы; • адекватность используемых методов исследования и обоснованность выводов; • практическая ценность результатов работы; • соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта и культура научной речи на русском языке (если работа или ее части представлены на иностранном языке, то и на иностранном языке) 		

**Шкала оценивания
в рамках конкурса курсовых работ**

Критерий (Да – критерий выполнен, Нет – не выполнен)	Нет 0 баллов	Да, но с оговорками 0,5 баллов	Да 1 балл
Актуальность и новизна выбранной темы			
Четкость постановки задачи			
Глубина анализа существующих подходов к решению данной задачи			
Убедительность системы доказательств и научной аргументация			
Обоснованность выводов и результатов исследования			
Полезность и применимость результатов работы			
Качество оформления и грамотность			

4. Итоговое оценивание научно-исследовательской деятельности студентов бакалавриата и магистратуры

Представляется необходимым при проведении процедур государственной итоговой аттестации студентов рекомендовать оценивать не только непосредственно сам продукт научно-исследовательской деятельности (хотя именно этот компонент оценивания должен быть ведущим, т.к. в современной научной деятельности продуктивность является одним из важнейших критериев эффективности научного работника), но и проводить комплексное оценивание соответствия исследовательской подготовки обучающегося направлению и научному профилю защищающегося на основании подробно описанных критериев и с опорой на отзыв научного руководителя и рецензента. Таким образом, в самой работе можно было бы оценивать актуальность, новизну, валидность, структуру, глубину анализа, практическую ценность и оформление исследования, и именно эти критерии должны находить отражение в отзыве рецензента. Во время презентации и ответа на вопросы следует оценивать культуру академической устной речи, владение тематикой исследования и умение научной аргументации выбранной позиции.

Отзыв научного руководителя должен позволить оценивающим сделать вывод о степени самостоятельности работы, умения выпускника взаимодействовать с другими учеными, планировать и структурировать свою работу и нести ответственность за ее результаты. Также научный руководитель должен сообщать об интересе выпускника к научной деятельности и опыте участия в конференциях и публикации (подготовки к публикации) научных и методических работ.

Таким образом, можно предложить параметры и критерии оценивания для выпускной квалификационной работы, которые представлены в виде примерной сравнительной шкалы оценивания выпускной квалификационной работы на уровне бакалавриата и магистратуры (табл. 8).

Следует рекомендовать, чтобы члены комиссии сначала проводили оценку работ по критериям и лишь затем приступали к обсуждению итоговых баллов и оценок. Это позволило бы снизить влияние членов комиссии на оценки друг друга и получить более многостороннее оценивание.

Во время защиты выпускной квалификационной работы можно рекомендовать, чтобы часть членов комиссии проводили оценку работы (не менее двух), а другие члены комиссии (не менее двух) работали с критериями оценивания устного выступления (защиты) работы. Для оценивания устного выступления предлагается примерная шкала оценивания (табл. 9).

Как правило, на презентацию результатов своего исследования (выступление с докладом по проведенному исследованию) выпускникам бакалавриата предоставляется от 7 до 15 минут (в зависимости от вуза и подразделения и общего количества студентов), а на защиту магистерской диссертации – от 10 до 20 минут. Далее члены комиссии и другие присутствующие имеют возможность задать студенту вопросы по теме исследования, после чего выступает научный руководитель.

Представляется важным, чтобы научный руководитель давал оценку не столько самой работе, а именно личности студента как молодого исследователя, описывал уровень развития исследовательских умений и описывал степень заинтересованности и самостоятельности студента во время научной работы. Таким образом, можно предложить следующие объекты оценивания для отзыва научного руководителя:

- общая заинтересованность в исследовательской работе и выбранной сфере исследования;
- уровень владения методами исследовательской деятельности (уровень умений теоретического анализа, владение количественными и качественными методами исследования, экспериментом и т.д., в том числе за рамками представляемого на защите исследования);

Шкала оценивания текста выпускной квалификационной работы

Параметры оценивания	Шкала оценивания	Бакалавриат	Магистратура
Актуальность и корректность формулировки темы	Отлично (8–10 баллов)	Тема корректно сформулирована и позволяет судить о содержании работы. Актуальность обоснована и не вызывает сомнений	
		Формулировка темы позволяет судить о содержании работы, но есть отдельные неточности формулировок и/или актуальность работы недостаточно обоснована	
	Удовлетворительно (3–4 балла)	Формулировка темы позволяет делать предположения о содержании выпускной квалификационной работы, но не полностью отражает содержание работы. Сделана попытка описать актуальность работы	
		Тема не соответствует содержанию работы, или тема содержит ошибки терминологического характера, и/или актуальность работы не описана	
	Неудовлетворительно (0–2 балла)	Работа содержит грамотное описание ключевых характеристик исследования. Можно предложить лишь незначительные поправки	
Описание объекта, предмета, целей, задач, теоретической значимости, новизны и практической ценности исследования (далее – ключевые характеристики)	Хорошо (5–7 баллов)	Работа содержит описание практически всех ключевых характеристик, но один или два элемента не представлены либо сформулированы некорректно	
		Работа содержит описание большей части ключевых характеристик, но три элемента не описаны либо сформулированы некорректно	
	Неудовлетворительно (0–2 балла)	В работе не описано более трех ключевых характеристик, либо их описание некорректно сформулировано и непонятно	

Продолжение табл. 8

Параметры оценивания	Шкала оценивания	Бакалавриат	Магистратура
Композиционное структурирование работы	Отлично (8–10 баллов)	Композиционное структурирование текста работы полностью отвечает нормам научного представления результатов исследования. Выводы по главам емко отражают содержание глав, а заключение содержит выводы по работе, ограничения и дальнейшие направления исследования	Композиционное структурирование текста работы полностью отвечает нормам научного представления результатов исследования. Выводы по главам в целом отражают содержание глав, а заключение содержит выводы по работе
	Хорошо (5–7 баллов)	Композиционное структурирование текста работы в основном отвечает нормам научного представления результатов исследования. Выводы по главам в целом отражают содержание глав, а заключение содержит выводы по работе	Работа разделена на главы. Заключение содержит выводы по работе
	Удовлетворительно (3–4 балла)	Композиционное структурирование текста работы не отвечает нормам научного представления результатов исследования. Работа не разделена на главы и/или не содержит заключения	
	Неудовлетворительно (0–2 балла)		
Степень раскрытия проблемы исследования	Отлично (8–10 баллов)	Работа содержит анализ широкого круга предыдущих исследований по данной тематике и представляет современное состояние исследований по выбранной тематике в России и за рубежом	Работа содержит анализ широкого круга предыдущих исследований по данной тематике в различных научных школах и представляет современное состояние исследований по выбранной тематике в России и за рубежом, в том числе в смежных областях. Среди проанализированных источников диссертации и статьи в высокорейтинговых журналах, в том числе за последние 10 лет

<p>Работа содержит анализ широкого круга предыдущих исследований по данной тематике и представляет современное состояние исследований по выбранной тематике в России и за рубежом. Среди источников есть статьи в высокорейтинговых журналах, в том числе за последние 10 лет</p>	<p>Работа содержит анализ предыдущих исследований по данной тематике, но не отражено несколько значимых работ. Среди источников есть работы, опубликованные за последние 10 лет в России и за рубежом</p>	<p>Предпринята попытка анализа отдельных исследований по схожей тематике, но данный анализ представляется неполным и не позволяет сделать выводы о состоянии исследований по выбранной тематике. Работа содержит плагиат</p>	<p>Выбор методов исследования адекватен объекту научного исследования. Работа демонстрирует достоверный, научно апробированный и/или экспериментально подтвержденный результат. Наблюдается четкое следование исследовательским процедурам, предполагаемым в рамках выбранных методов</p>
<p>Работа содержит анализ предыдущих исследований по данной тематике, но недостаточно хорошо представляет современное состояние исследований по выбранной тематике в России и/или за рубежом</p>	<p>Работа содержит анализ отдельных предыдущих исследований, но не отражено несколько значимых работ по данной теме</p>	<p>Выбор методов исследования адекватен объекту научного исследования. Работа демонстрирует достоверный результат. Наблюдается четкое следование исследовательским процедурам, предполагаемым в рамках выбранных методов</p>	<p>Выбор методов исследования адекватен объекту научного исследования. Работа демонстрирует достоверный результат. Наблюдается четкое следование исследовательским процедурам, предполагаемым в рамках выбранных методов</p>
<p>Хорошо (5–7 баллов)</p>	<p>Удовлетворительно (3–4 балла)</p>	<p>Неудовлетворительно (0–2 балла)</p>	<p>Отлично (8–10 баллов)</p>
<p>Адекватность используемых методов исследования и обоснованность выводов</p>			

Окончание табл. 8

Параметры оценивания	Шкала оценивания	Бакалавриат	Магистратура
Адекватность используемых методов исследования и обоснованность выводов	Хорошо (5–7 баллов)	Выбор методов исследования в основном адекватен объекту научного исследования. Работа демонстрирует определенный научный результат. Есть небольшие погрешности в использовании определенного метода	Выбор методов исследования в основном адекватен объекту научного исследования, но представляется неполным. Работа демонстрирует определенный научный результат. Есть небольшие погрешности в использовании определенного метода
	Удовлетворительно (3–4 балла)	Работа демонстрирует определенный научный результат, однако его валидность может быть поставлена под сомнение в связи с не всегда корректным использованием методов	Отдельные методы исследования представляются адекватными проблеме исследования. Работа демонстрирует определенный результат, однако его достоверность может быть поставлена под сомнение. Есть попытка обоснования выбора методов исследования
	Неудовлетворительно (0–2 балла)	Работа не демонстрирует нового научного результата	Работа не демонстрирует достояния научного результата
Практическая ценность результатов работы	Отлично (8–10 баллов)	Результаты исследования могут быть использованы в практической педагогической деятельности в соответствии с современными подходами и регулируемыми документами	Результаты исследования имеют инновационный потенциал и быть использованы в практической педагогической деятельности, исходя из современных стандартизирующих документов

Соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта и культуры академической/научной речи на русском и иностранном языке	Хорошо (5–7 баллов)	Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности с незначительной доработкой	Результаты исследования имеют инновационный потенциал и могут быть использованы в практической педагогической деятельности, исходя из стандартизирующих документов, после незначительной доработки
	Удовлетворительно (3–4 балла)	Результаты исследования могут быть использованы в практической педагогической деятельности после значительной доработки	Результаты исследования могут быть использованы в практической педагогической деятельности после значительной доработки. Имеются отдельные несоответствия стандартизирующим документам
	Неудовлетворительно (0–2 балла)	Нет результатов исследования, которые могут быть использованы в практической педагогической деятельности	Нет результатов исследования, которые могут быть использованы в практической педагогической деятельности
Соблюдение требований к оформлению и представлению исследовательского продукта и культуры академической/научной речи на русском и иностранном языке	Отлично (8–10 баллов)	Работа корректно оформлена и содержание погрешностей (лингвистических, форматирования и т.д.) не затрудняющих ее прочтение и восприятие. Работа написана научным стилем	Работа корректно оформлена, но содержит лишь незначительное количество погрешностей (языковых, форматирования и т.п.), временами затрудняющих ее прочтение. Есть отдельные отхождения от научного стиля изложения
	Хорошо (5–7 баллов)	Работа в целом корректно оформлена, но содержит определенное количество погрешностей (языковых, форматирования и т.п.), временами затрудняющих ее прочтение. Есть отдельные отхождения от научного стиля изложения	Работа в целом поддается прочтению, но есть существенные недостатки оформления, затрудняющие ее прочтение. Значительные части работы написаны ненаучным стилем
	Удовлетворительно (3–4 балла)	Работа с трудом поддается прочтению из-за значительного количества ошибок в оформлении и языке	
	Неудовлетворительно (0–2 балла)		

Таблица 9

Шкала оценивания устного выступления во время защиты научной работы

Параметры оценивания	Неудовлетворительно (0–2 балла)	Удовлетворительно (3–4 балла)	Хорошо (5–7 баллов)	Отлично (8–10 баллов)
Содержание выступления	Выступление не отражает содержание работы и не позволяет сделать вывод о качестве проведенного исследования	Выступление отражает отдельные элементы содержания работы, но не позволяет сделать вывод о качестве проведенного исследования без дополнительных вопросов и обращения к работе	Выступление отражает содержание работы и позволяет сделать вывод о качестве проведенного исследования, отдельные качественные характеристики работы не получают отражения	Выступление полностью отражает основное содержание работы и позволяет сделать вывод о качестве проведенного исследования
Культура научного выступления	Недостаточно владеет научным стилем устного общения для изложения результатов исследования	Минимально владеет стилем научного общения для минимально достаточного изложения результатов исследования	В достаточной мере владеет стилем научного общения и использует необходимые для изложения результатов исследования средства презентации с незначительными погрешностями	Свободно владеет научным стилем устного общения и использует необходимые для изложения результатов исследования средства презентации
Владение тематикой исследования	Имеет лишь общее представление о теме исследования. Не может дать ответы на вопросы по содержанию работы	Владеет основной информацией по теме исследования. Может дать ответы на вопросы, касающиеся содержания работы (допускается недостаточный ответ на 2 вопроса)	Хорошо владеет темой исследования и демонстрирует научную эрудицию. Дает достаточные ответы практически на все вопросы (допускается недостаточный ответ на 1 вопрос)	Демонстрирует широкое владение тематикой и проблематикой исследования и демонстрирует научную эрудицию. Дает исчерпывающие ответы на заданные вопросы
Умение аргументировать выбранную позицию	Приводимые суждения не имеют грамотного научного обоснования либо аргументы не приводятся	Может приводить отдельные аргументы в поддержку собственной позиции и давать научное обоснование, в то же время по некоторым позициям обоснования не представлено	Умеет приводить значимые аргументы в поддержку собственной позиции, однако по 1–2 позициям аргументация представляется недостаточной научно обоснованной	Умеет грамотно и корректно приводить значимые аргументы в поддержку научного обоснования собственной позиции

- умение планирования и организации собственной научной работы (разработка плана исследования, соблюдение сроков работы);
- самостоятельность и способность к принятию собственных исследовательских решений (выработка самостоятельных решений в ходе исследования, самостоятельное написание и формулирование основных положений работы и т.д.);
- уровень следования этическим принципам исследования (этика цитирования, ответственное отношение к субъектам в рамках исследования: ученикам, коллегам, другим участникам);
- уровень коммуникации с научным руководителем и другими исследователями в ходе научной работы (вежливость, пунктуальность, умение работать в команде);
- опыт презентации результатов исследовательской работы (выступления на конференциях, подготовка публикаций и т.д.).

Вопрос о том, должна ли в отзыве научного руководителя присутствовать балльная оценка, остается открытым. Так, на факультете иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова традиционно научный руководитель не дает такой оценки. В магистерской образовательной программе Московского государственного института международных отношений (университета) МИД РФ «Подготовка переводчиков для международных организаций» научный руководитель выражает свое мнение о том, какой оценки заслуживает студент, в традиционной шкале финального оценивания (отлично–хорошо–удовлетворительно–неудовлетворительно), а в институте иностранных языков Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена и департаменте образования НИУ «Высшая школа экономики» оценка дается по критериям и выражается в баллах.

Представляется, что выражение оценки научного руководителя в баллах помогло бы лучше сопоставлять ее с результатами оценивания самой работы членами комиссии и результатами оценивания рецензента и четче определить ее удельный вес в итоговой оценке, который на данный момент является неопределенным. Также это позволило бы проводить исследования корреляции результатов различных элементов в рамках общей системы оценивания научной работы. Можно предложить следующее распределение удельного веса элементов в итоговой оценке исследовательской работы (бакалавриат, магистратура) при принятии решения государственной аттестационной комиссией: выпускная квалификационная работа / диссертация – 40%; научный руководитель – 20%; рецензент – 20%; презентация – 20%.

5. Выводы

Рассмотрение развития исследовательских компетенций студентов педагогических специальностей как единой системы позволяет четко обозначить цели и задачи, которые должны решаться в рамках определенного этапа обучения. С другой стороны, данная система должна иметь определенную структурную гибкость, связанную с трехуровневостью системы высшего образования и возможностью притока на педагогические направления подготовки новых студентов, ранее обучавшихся по другим специальностям.

Общая логика развития исследовательских компетенций будущих педагогов строится на принципах поэтапного овладения специальными знаниями, навыками и умениями в рамках продуктивного исследовательского труда по программам соответствующих курсов и под руководством опытного ученого.

Первым этапом развития становится формирование способности следовать этике научного исследования, а также способности к критическому мышлению, поиску, анализу и синтезу информации при постановке и решении исследовательских задач [Исследователь XXI века, 2018]. Результатом данной работы становится написание курсовой работы реферативного характера, реферативного обзора или первой главы выпускной квалификационной работы.

Вторым этапом становится развитие аналитических умений и способности осуществлять эффективную письменную и устную коммуникацию, и результатом этого этапа может быть курсовая работа аналитического характера с публичной защитой, выступление на студенческой конференции. Кроме того, на данном этапе следует развивать способность к работе в команде для решения исследовательских задач при помощи групповых (в том числе проектных) заданий, которые могут позволить обучающимся потренироваться в использовании различных методов педагогического исследования (количественных и качественных).

Третьим этапом в рамках бакалавриата становится развитие способности к научному творчеству, которое реализуется в рамках последнего года обучения по программам бакалавриата и заканчивается написанием выпускной квалификационной работы, содержащей теоретический анализ, анализ педагогических явлений с использованием количественных и качественных методов, а также собственные разработки для решения конкретных педагогических задач.

Значительное время в рамках учебного процесса на первом году магистратуры предлагается уделить совершенствованию таких важных

элементов содержания обучения, как знания о сферах и методах педагогических исследований внутри выбранной области, умение определять актуальность, новизну, теоретическую значимость и практическую ценность научных и учебных исследовательских работ в выбранной области. В то же время у студентов, продолжающих свое обучение в рамках педагогических направлений подготовки, в это же время можно развивать дополнительные умения, связанные с лидерством, работой в команде и организацией научных мероприятий, а также их умения использования моделирования и экспериментальных методов педагогических исследований.

В рамках же второго года магистратуры студенты должны показать владение широким арсеналом методов педагогических исследований (в том числе экспериментальных), которые они могут адекватно применить для решения конкретных научных задач в рамках магистерской диссертации. Данная работа, как и выпускная квалификационная работа на уровне бакалавриата, должна включать теоретический анализ (на более глубоком уровне, с анализом не только выбранной, но и смежной проблематики, обнаружением лагун и направлений дальнейших исследований), анализ нормативных документов и текущего состояния развития педагогической практики в рамках выбранной темы, а также предлагать новые решения выделенных педагогических задач с обязательной апробацией и выводами об эффективности предлагаемых решений (которые могут быть как положительными, так и отрицательными).

Во время проведения процедур промежуточной и итоговой аттестации и оценивания уровня сформированности исследовательских компетенций студентов предлагается сочетать оценивание основных продуктов исследовательской деятельности (реферата, курсовой, выпускной квалификационной работы, магистерской диссертации) и самого процесса формирования и развития исследовательских компетенций, оценку которому может дать научный руководитель. Признавая право кафедр, факультетов и университетов создавать собственные процедуры и шкалы оценивания, представляется, что опора на единые параметры позволила бы добиться большей прозрачности, сопоставимости и в конечном счете эффективности исследовательской компоненты педагогического высшего образования в России, что могло бы привести к большей мобильности и к более высокому качеству подготовки аспирантов и исследовательских кадров, а также повысить общий уровень исследовательской культуры в сфере образования в нашей стране.

Библиографический список

Елагина, 2012 – Елагина В.С. Формирование исследовательской компетенции в процессе профессиональной подготовки студентов педагогического вуза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2012. № 8. С. 37–41. [Elagina V.S. Investigation competence forming during professional training of pedagogical high educational establishment students. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal Kontsept*. 2012. No. 8. Pp. 37–41. (In Russ.)]

Захарова, Суворова, 2015 – Захарова А.В., Суворова Ю.А. Моделирование процесса формирования исследовательских компетенций студентов: содержание, этапы, условия // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2015. № 10. С. 71–80. [Zakharova A.V., Suvorova Yu.A. Model of formation of key research competences of students: Content, stages and conditions. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly)*. 2015. No. 10. Pp. 71–80. (In Russ.)]

Ибрагимова, Идиятов, 2015 – Ибрагимова Е.М., Идиятов И.Э. Исследовательская компетенция: основные характеристики понятия // Образование и саморазвитие. 2015. № 4 (46). С. 24–26. [Ibragimova E.M., Idiyatov I.E. Research competence: Key characteristics. *Obrazovanie i samorazvitie*. 2015. No. 4 (46). Pp. 24–26.]

Исследователь XXI века, 2018 – Исследователь XXI века: формирование компетенций в системе высшего образования: Коллективная монография / Отв. ред. Е.В. Караева. М., 2018. [Issledovatel' XXI veka: formirovanie kompetentsii v sisteme vysshego obrazovaniya [21st Century researcher: Building competencies in higher education]. E. Karaeva (ed.). Moscow, 2018. (In Russ.)]

Казанцева, 2014 – Казанцева Л.А. Предпосылки и условия овладения студентами – будущими педагогами исследовательскими компетенциями // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 253–254. [Kazantseva L.A. Prerequisites and conditions for mastering research competencies of students – future teachers. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2014. No. 11. Pp. 253–254. (In Russ.)]

Комарова, 2013 – Комарова Ю.А. Научно-исследовательская компетенция студентов магистратуры как важная составляющая их профессиональной компетентности // Непрерывное педагогическое образование в современном мире: от исследовательского поиска к продуктивным решениям: Сборник материалов международной научной конференции. СПб., 2013. С. 134–139. [Komarova Yu.A. The research competence of graduate students as an important component of their professional competence. *Neprieryvnoe pedagogicheskoe obrazovanie v sovremennom mire: ot issledovatel'skogo poiska k produktivnym resheniyam*. St. Petersburg, 2013. Pp. 134–139. (In Russ.)]

Ракитина, 2009 – Ракитина О.В. Научно-исследовательские компетенции магистров по направлению «Педагогика» // Ярославский педагогический вестник. 2009. № 4 (61). С. 76–81. [Rakitina O.V. Research competencies of Master students in pedagogy. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik*. 2009. No. 4 (61). Pp. 76–81.]

Терешков, 2011 – Терешков В.А. Исследовательская компетенция будущих специалистов профессионально-педагогического профиля // Наука и современность. 2011. № 13-2. С. 58–62. [Tereshkov V.A. Research competence of future specialists of professional pedagogical profile. *Nauka i sovremennost'*. 2011. No. 13-2. Pp. 58–62.]

Шкерина, 2010 – Шкерина Т.А. Исследовательская компетенция бакалавра – будущего педагога и условия ее развития // Психология обучения. 2010. № 11. С. 86–95. [Shkerina T.A. The research competence of bachelor – future teacher and the conditions for its development. *Psikhologiya obucheniya*. 2010. No. 11. Pp. 86–95.]

Статья поступила в редакцию 10.07.2019

The article was received on 10.07.2019

Об авторах / About the authors

Сафонова Виктория Викторовна – доктор педагогических наук; профессор кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации факультета иностранных языков и регионоведения, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Victoria V. Safonova – Dr. Hab. (Education); Professor at the Department of Linguistics, Translation Studies and Intercultural Communication of the Faculty of Foreign Languages and Regional Studies, Lomonosov Moscow State University

E-mail: euroschool@mail.ru

Корнев Алексей Александрович – кандидат педагогических наук; доцент кафедры теории преподавания иностранных языков факультета иностранных языков и регионоведения, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Alexey A. Korenev – PhD in Pedagogy; Associate Professor at the Department of Language Teaching Theory of the Faculty of Foreign Languages and Regional Studies, Lomonosov Moscow State University

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1695-4135>

E-mail: studywithkorenev@gmail.com

Перевёрткина Марина Сергеевна – кандидат педагогических наук; доцент кафедры методики обучения иностранным языкам, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена

Marina S. Perevertkina – PhD in Pedagogy; Associate Professor at the Department of Foreign Language Teaching Methodology, Herzen State Pedagogical University of Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9676-7489>

E-mail: perevertkina.m@gmail.com